

Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2021. № 4(53). С. 34–42  
Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies). 2021; 4(53): 34–42

Научная статья  
УДК 336.221  
doi: 10.47598/2078-9025-2021-4-53-34-42

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ САМОЗАНЯТОСТИ В РОССИИ

Евгения Анатольевна Протасова<sup>1✉</sup>

<sup>1</sup>Московский государственный гуманитарно-экономический университет, Москва, Россия,  
eaprotasova@gmail.com

**Аннотация.** В статье проведен критический анализ существующих подходов к налогообложению доходов самозанятых в России, разработаны пути совершенствования налогообложения самозанятости на основе подхода унификации. Предмет исследования — механизм налогообложения доходов самозанятых граждан. Объект исследования — система налогообложения самозанятости в России. Цель исследования — разработка путей совершенствования системы налогообложения самозанятости в России на основе критического анализа существующих подходов к налогообложению доходов самозанятых россиян. Задачи исследования: сравнительный анализ существующих подходов к налогообложению различных моделей самозанятости, оценка эффективности существующего подхода к налогообложению самозанятости в России, разработка путей совершенствования налогообложения доходов самозанятых граждан в России. В статье систематизированы положительные и отрицательные стороны подходов унификации и специализации в налогообложении различных моделей самозанятости. Выявлено, что существующую систему налогообложения в сфере самозанятости в России можно охарактеризовать как специализированную. Проведенное исследование показало, что путь унификации механизмов налогообложения самозанятых граждан в сложившихся социально-экономических условиях представляется более перспективным. Предлагаемая унификация налогообложения доходов физических лиц вне зависимости от их юридического статуса позволит решить не только проблему детенизации доходов самозанятых граждан, но и обеспечит справедливую систему налогообложения, стимулирующую вывод реальных налогов из «тени» для прочих категорий граждан, получающих доход.

**Ключевые слова:** самозанятость, самозанятое лицо, индивидуальный предприниматель, псевдосамозанятость, налогообложение самозанятости, система налогообложения доходов самозанятых лиц, налог на профессиональный доход, налог на доход физических лиц, унификация налогообложения, специализация налогообложения

**Для цитирования:** Протасова Е. А. Совершенствование системы налогообложения самозанятости в России // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2021. № 4 (53). С. 34–42. <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2021-4-53-34-42>.

## IMPROVING THE SYSTEM OF TAXATION FOR SELF-EMPLOYMENT IN RUSSIA

Evgenia Anatolyevna Protasova<sup>1✉</sup>

<sup>1</sup>Moscow State University of Humanities and Economics, Moscow, Russia, eaprotasova@gmail.com

**Abstract.** The article provides a critical analysis of the existing approaches to taxation of income of self-employed in Russia, developed ways to improve taxation of self-employment based on the unification approach. The subject of the research is the mechanism of taxation of income of self-employed citizens. The object of the research is the self-employment taxation system in Russia. The purpose of the study is to develop ways to

improve the taxation system for self-employment in Russia based on a critical analysis of existing approaches to taxation of income of self-employed Russians. Research objectives: comparative analysis of existing approaches to taxation of various models of self-employment, assessment of the effectiveness of the existing approach to taxation of self-employment in Russia, development of ways to improve taxation of income of self-employed citizens in Russia. The article systematizes the positive and negative aspects of the approaches of unification and specialization in taxation of various models of self-employment. It was revealed that the existing taxation system in the sphere of self-employment in Russia can be characterized as specialized. The study showed that the way of unifying the mechanisms of taxation of self-employed citizens in the current socio-economic conditions seems to be more promising. The proposed unification of taxation of income of individuals, regardless of their legal status, will not only solve the problem of shadowing the income of self-employed citizens, but also provide a fair taxation system that stimulates the withdrawal of real taxes from the “shadow” for other categories of citizens who receive income.

**Keywords:** self-employment, self-employed person, individual entrepreneur, pseudo-self-employment, taxation of self-employment, the system of taxation of income of self-employed persons, tax on professional income, tax on personal income, tax unification, specialization of taxation

**For citation:** Protasova E. A. Improving the system of taxation for self-employment in Russia // Bulletin of the BIST (Bashkir Institute of Social Technologies). 2021; 4 (53): 34–42. <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2021-4-53-34-42>.

Общая тенденция современного рынка труда как в России, так и в глобальной экономике заключается в распространении нестандартных форм занятости, в частности — самозанятости. Это обусловлено, с одной стороны, развитием информационных технологий, позволяющих использовать наемный труд в удаленном режиме, а с другой — тенденцией к оптимизации затрат бизнеса, особенно в части тех функций, потребность в которых для конкретного бизнеса носит непостоянный характер. Сегмент самозанятости на современном рынке труда имеет выраженную тенденцию к росту, и это обусловлено не только возрастающим спросом со стороны работодателей, которые сокращают издержки бизнеса путем использования труда самозанятых, но и растущим предложением со стороны трудоспособного населения, предпочитающего данную форму занятости либо вынужденного к ней прибегнуть в силу растущей безработицы.

Развитие формального института самозанятости в России путем формализации неформальных и полунформальных институциональных образований в сфере самозанятости (иными словами, путем детенизации самозанятости) напрямую зависит от соответствия системы налогообложения самозанятых лиц актуальной экономической ситуации. Именно адекватная система налогообложения самозанятых может стать ключевым инструментом демаргинализации самозанятости в сложив-

шейся ситуации, которая, с одной стороны, характеризуется исключением достаточно широких слоев населения из системы государственного социального обеспечения, а с другой — недополучением доходов в государственный бюджет, а, следовательно, недостаточностью средств на финансирование социального обеспечения.

Отдельные аспекты налогообложения доходов самозанятых граждан в России изучали такие отечественные ученые, как В. В. Полякова, С. Л. Сумбатов, В. А. Басалаев [7], А. Н. Покида, Н. В. Зыбуновская [6], Н. В. Тонких, А. В. Бабинцева [8], Д. Е. Волков [1], Т. Ю. Карпова, Г. Э. Арбаев [3], и др., тем не менее, работ, посвященных критическому анализу существующих подходов к налогообложению доходов самозанятых россиян, а также разработке путей совершенствования налогообложения самозанятости, все еще недостаточно.

Цель статьи — разработка путей совершенствования системы налогообложения самозанятости в России на основе критического анализа существующих подходов к налогообложению доходов самозанятых россиян.

Анализируя существующую систему налогообложения самозанятости в России, необходимо учитывать широкое разнообразие моделей самозанятости, которые уже сформировались в экономике, а также высокую вероятность появления новых моделей, в том числе — за счет перехода в сферу самозанятости профессий,

которые традиционно действовали на рынке наемного труда. Грань между занятостью в качестве наемного сотрудника и самозанятостью в дальнейшем будет становиться все более тонкой, следовательно, это необходимо учесть в процессе разработки механизма налогообложения.

Здесь можно выделить два диаметрально противоположных подхода:

- разработка механизмов налогообложения с учетом специфики сферы деятельности (для одних профессий оптимальной является патентная система, для других — налогообложение в виде процента от валового дохода);

- унификация налогообложения доходов граждан (без разделения на самозанятых и наемных работников).

У каждого из этих подходов можно выделить следующие достоинства и недостатки, систематизированные в таблице 1.

Чем выше уровень унификации налогообложения доходов граждан, тем меньше возможностей для уклонения от уплаты налогов. При достижении максимального уровня унификации (в частности, это наблюдается в системе налогообложения доходов физических лиц в США), все граждане обязаны подавать налоговые декларации, при этом нет разделения на граждан, работающих по найму, по доходам ко-

торых отчитываются работодатели, и на самозанятых. В ситуации, когда все обязаны подавать декларации, уровень уклонения от уплаты налогов снижается. С другой стороны, чем более дифференцирована система, и чем больше отличаются правила отчетности для физических лиц в разном статусе, тем больше возможностей для ухода от налогообложения.

Унифицированные системы являются более гибкими и адаптивными, поскольку максимально уходят от привязки к механизму образования заработка, поэтому новые способы заработка, появляясь в экономике, не выпадают из правового поля на тот период, пока для них не будет разработано специальное налоговое законодательство (как это, в частности, наблюдается в системах специализированных налогов).

Соответственно, прозрачность унифицированной системы также выше, поскольку принципы налогообложения являются общими для всех граждан, отсутствует проблема выбора той или иной схемы налогообложения, нет различий из-за отличий в подходах к подаче налоговых документов. Но, с другой стороны, специализированные механизмы налогообложения позволяют самозанятым лицам выбирать наиболее удобные механизмы. В частности, для наиболее простых видов деятельности

**Таблица 1** — Сравнительный анализ подходов к налогообложению различных моделей самозанятости

Параметр сравнения	Унификация	Специальные механизмы для отдельных моделей
Издержки внедрения	Ниже, поскольку не нужно прорабатывать отдельные механизмы налогообложения по базовым моделям	Выше: требуется расчет обоснованных ставок, стоимости патентов для разных видов деятельности и т. д.
Издержки функционирования	Затраты фискальной системы на сбор одного унифицированного налога ниже	Затраты фискальной системы на сбор целой системы налогов разных типов и с разными механизмами взыскания, значительно выше
Привлекательность для налогоплательщиков	Унифицированный налог (при условии обоснованного механизма расчета) воспринимается как более справедливый	Различные формы налогообложения (фиксированный патент, процент) удобнее для разных моделей самозанятости
Возможность уклонения от налогообложения	Ниже	Выше
Гибкость и адаптивность	Выше	Ниже
Прозрачность	Выше	Ниже

наиболее удобным является патентный механизм.

Таким образом, у каждого из этих подходов есть свои достоинства и недостатки, а их эффективность зависит от конкретных экономических условий.

Существующую систему налогообложения в сфере самозанятости в России мы можем охарактеризовать не как унифицированную, а как, скорее, специализированную, причем с возможностью выбора разных механизмов налогообложения в одних и тех же сферах деятельности. Самозанятый гражданин, при условии, что он не уклоняется от уплаты налогов, стоит перед выбором следующих вариантов: оформиться как индивидуальный предприниматель (ИП), платить налог на профессиональную деятельность, платить налог на доходы физических лиц (НДФЛ) на общих основаниях. Безусловно, этот выбор будет в пользу более низких ставок, но сам факт наличия возможности выбора говорит о том, что система налогообложения чрезмерно усложнена.

При этом введение новых налоговых механизмов практически не отражается на решении проблемы вывода самозанятых «из тени». Из 15 млн работающих «в тени» самозанятых граждан, по данным на сентябрь 2021 г., официально в качестве самозанятых зарегистрировались лишь 3 млн (20 %) [2].

Необходимо отметить, что в специальном налоговом режиме для самозанятых граждан «Налог на профессиональный доход» нет обязательных взносов в пенсионный фонд (пенсионное страхование является добровольным), а также любых других фиксированных платежей, не зависящих от суммы доходов самозанятого лица (при том, что на участников данного налогового режима распространяется обязательное медицинское страхование). Налоговые ставки фиксированы на десятилетний период, то есть самозанятые лица могут не опасаться их повышения, кроме того, они достаточно низки (особенно, если учесть возможность налогового вычета в размере 10 000 руб., который действует в первые месяцы): они составляют 4 % (для самозанятых, работающих с физическими лицами) и 6 % для самозанятых, работающих с ИП и юридическими лицами [5].

Тем не менее, несмотря на все преимущества данного налогового режима, за время, прошедшее с момента его внедрения в 2019 году, в качестве самозанятого зарегистрировался лишь каждый пятый. Это говорит о том, что в условиях Российской Федерации доминирующий подход к налоговой специализации в сфере налогообложения физических лиц до сих пор не продемонстрировал надлежащего уровня эффективности. И это при том, что разнообразие налоговых механизмов приводит к возрастанию издержек на функционирование налоговой системы. Каждый новый налоговый режим требует администрирования и контроля, что влечет дополнительные издержки даже в условиях цифровизации.

Поэтому путь унификации механизмов налогообложения самозанятых граждан в сложившихся социально-экономических условиях представляется более перспективным.

Необходимо отметить, что унификацию в сфере налогообложения доходов самозанятых лиц можно рассматривать как более узко, так и более широко. Рассмотрим различные варианты.

Под унифицированным налогом на доходы самозанятых граждан мы подразумеваем четыре возможные модели налогообложения:

- унифицированный налог для самозанятых лиц (в качестве частного случая которого можно рассматривать налог на профессиональный доход);
- унифицированный налог на доход граждан (модифицированный налог на доход физических лиц, охватывающий как самозанятых, так и работающих по найму);
- унифицированный налог на доход самозанятых граждан и предпринимателей, работающих без образования юридического лица (индивидуальных предпринимателей);
- унифицированный налог на доход граждан (работающих по найму, самозанятых, индивидуальных предпринимателей).

По сути, налог на профессиональный доход самозанятых лиц, действующий в настоящее время в России, является унифицированным налогом на доход самозанятых и ИП, причем спектр видов экономической деятельности, которые допускают использование данного налогового режима, чрезвычайно широк [5].

Это означает, что данный режим налогообложения рассматривает самозанятость в достаточно широком смысле, при этом дефиниции «самозанятость» и «индивидуальное предпринимательство» рассматриваются как практически эквивалентные формы занятости, отличающиеся лишь юридическим статусом, определяющим налоговый режим. Это в очередной раз демонстрирует, насколько остро стоит вопрос законодательного определения дефиниции «самозанятость» в российской юридической практике.

Безусловно, как один из вариантов универсализации налогообложения самозанятости, налоговый режим «Налог на профессиональный доход самозанятых» является значимым шагом вперед на пути совершенствования отечественной системы налогообложения (в сфере налогообложения доходов граждан). Тем не менее, как показала практика уже с первых лет его внедрения, единый подход в сфере налогообложения самозанятых и индивидуальных предпринимателей оказался недостаточным.

Внедрение данного режима налогообложения повлекло за собой активизацию псевдосамозанятости, поскольку в целом ряде сфер экономической деятельности, на которые распространяется данный налоговый режим, перед работодателями открылась новая возможность налоговой оптимизации. Уход от традиционного оформления сотрудника позволяет работодателю сэкономить на отчислениях в социальные фонды, обеспечив при этом своим сотрудникам более конкурентоспособный уровень зарплаты. При этом сотрудники, которым работодатели предлагают оформить статус самозанятого лица, оказывающего услуги ИП либо юридическому лицу, как правило, тоже выигрывают, поскольку разница между налогообложением по НДФЛ (13%) и налогом на доход самозанятого, контрагентами которого выступает юрлицо или ИП как фактический работодатель (6%) является достаточно существенной, при том, что для такого псевдосамозанятого сотрудника остается доступным пакет услуг по медицинскому страхованию.

Таким образом, законодательная инициатива, направленная на детенизацию доходов граждан, создала лазейку для уклонения от

уплаты налогов для работодателей, которые не преминули ею воспользоваться. Косвенным доказательством этого может служить тот факт, что, по первоначальным оценкам Росстата, численность самозанятых, подпадающих под данный налоговый режим, изначально составляла порядка 1,2 млн граждан (приблизительно десятая часть от общей численности самозанятых) [4], а уже через два года действия налогового режима число зарегистрированных самозанятых плательщиков налога на профессиональный доход составила 3 млн граждан [2].

Отсюда можно сделать вывод, что либо первоначальные оценки были неверны, либо масштабы использования данного налогового режима для псевдосамозанятых наемных работников весьма значительны. В последнем случае, цифра 3 млн зарегистрированных самозанятых может оказаться не показателем успешной реализации эксперимента по внедрению налогового режима «Налог на профессиональный доход самозанятых», а свидетельством массового ухода от налогообложения работодателями в сферах, на которые распространяется данный налоговый режим, путем использования псевдосамозанятости как инструмента налоговой оптимизации.

Причем юридически такая псевдосамозанятость, при условии оформления договоров аренды и других гражданско-правовых договоров, является абсолютно правомерной. Более того, со временем она может привести к реальному переходу на использование модели самозанятости в данных сферах экономической деятельности, что соответствует общемировым тенденциям трансформации традиционного рынка труда. Грань между самозанятостью и псевдосамозанятостью будет все более стираться, поэтому строить систему налогообложения доходов граждан на дихотомии «самозанятые — наемные работники» не имеет смысла, тем более что при этом нарушается принцип социальной справедливости.

Фактически в настоящее время в Российской Федерации разница между налогом на доход физических лиц, работающих по найму и получающих другие доходы в сферах, не подпадающих под действие налогового режима «Налог на профессиональный доход», (НДФЛ

13%), и налогом на профессиональный доход самозанятых (6 или 4% — в зависимости от юридического статуса контрагентов самозанятого лица) весьма ощутима.

Официально оформленные наемные работники отчуждают значительно большую часть своего заработка (то есть испытывают значительно большее налоговое давление), чем псевдосамозанятые наемные работники или реально самозанятые лица. И это не считая обязательных отчислений в социальные фонды, которые для лиц, имеющих статус самозанятых, обязательными не являются. По мере роста числа зарегистрированных самозанятых такая разница в налогообложении доходов граждан будет приводить к росту социальной напряженности в обществе, поскольку для таких диспропорций в налогообложении нет никаких социально либо экономически оправданных оснований. Безусловно, низкие ставки по налогообложению самозанятых выступают инструментом стимулирования для оформления официального статуса, что способствует детенизации самозанятости. Но если учесть, как возможности данного налогового статуса были использованы некоторыми работодателями, такая разница является неоправданной и несправедливой по отношению к тем наемным работникам, работодатели которых либо не хотят, либо не могут прибегнуть к такой налоговой оптимизации.

Таким образом, налогообложение доходов граждан требует дальнейшей унификации, которая бы охватила все категории физических лиц, получающих доход: самозанятых, ИП, наемных работников, псевдосамозанятых наемных работников, а также граждан, получающих иные доходы.

Поскольку по закону налоговый режим «Налог на профессиональный доход самозанятых» не предусматривает возможность изменения налоговых ставок в сторону увеличения в течение десятилетнего периода, предлагаемая унификация доходов граждан либо должна быть отложена до окончания данного периода, либо должна идти по пути уменьшения ставок НДФЛ до уровня ставок налога на профессиональный доход самозанятых.

У каждого из этих вариантов есть свои недостатки.

Если отложить унификацию системы налогообложения граждан до 2029 года, это приведет к следующим негативным социально-экономическим последствиям:

- рост социальной напряженности по мере распространения псевдосамозанятости, обусловленный значительной разницей в уровне налогообложения доходов работающих по найму граждан и доходов самозанятых и псевдосамозанятых наемных работников, а также правом добровольного выбора для самозанятых и псевдосамозанятых относительно уплаты отчислений в социальные фонды (которого лишены лица, работающие по найму);

- рост социальной напряженности в силу того, что участие разных категорий работающих лиц в финансировании социальных благ существенно отличается, а доступ к этим благам сохраняется для всех;

- недополучение налоговых платежей в бюджет в результате использования работодателями моделей псевдосамозанятости, что предполагает более низкие ставки налога на доходы граждан, а, следовательно, позволяет варьировать уровнем «чистой зарплаты» и/или повышает конкурентоспособность работодателя на рынке труда при сохранении затрат на труд на том же уровне;

- недополучение платежей в фонды социального страхования, поскольку налоговый режим «Налог на профессиональный доход самозанятых» позволяет добровольно решать вопрос таких отчислений самим самозанятым лицам (фактический работодатель, использующий модель псевдосамозанятости, вообще не касается вопросов социального страхования фактических сотрудников);

- несоблюдение трудового законодательства: переход на модель псевдосамозанятости позволяет фактическому работодателю сохранить все рычаги воздействия на номинально самозанятых сотрудников, но при этом существенно сокращает его обязанности (в части нормирования рабочего времени, условий труда, предоставления больничных и отпусков, увольнения и т. д.); традиционные модели «работодатель — работник» в условиях псевдосамозанятости претерпевают существенную трансформацию не в пользу работника.

В случае если унификация будет проводиться в более короткие сроки по пути сокращения ставок НДФЛ до уровня ставок на доход самозанятых, а также путем введения права для всех граждан добровольно принимать решение об отчислениях в социальные фонды, также возникает ряд проблем, таких как:

- существенное сокращение налоговых поступлений от НДФЛ в бюджеты разного уровня (региональный и местный бюджеты), что, с учетом его значимости, потребует кардинального пересмотра бюджетной политики;

- необходимость кардинальной перестройки системы социального страхования, поскольку переход на принципы добровольности с высокой долей вероятности повлечет за собой существенное сокращение отчислений в государственные социальные фонды.

Безусловно, означенные проблемы являются достаточно серьезными, но их решение позволит усовершенствовать механизм функционирования многих государственных институтов, в том числе и за счет окончательной утраты государственными органами монопольного положения в ключевых сферах социального обеспечения, что, в конечном итоге, должно привести к совершенствованию формальных институтов и повышению эффективности их работы в таких сферах, как пенсионное обеспечение, медицинское обеспечение и т. д.

Таким образом, совершенствование системы налогообложения самозанятости по пути унификации системы налогообложения доходов граждан в целом, невзирая на ряд проблем, которые оно порождает, в конечном итоге послужит целям совершенствования и развития многих других государственных институтов в сфере социального обеспечения.

Итак, в качестве комплекса мер по совершенствованию системы налогообложения профессионального дохода самозанятых лиц с целью устранения социальной несправедливости, которые породил налоговый режим «Налог на профессиональный доход», а также с целью предотвращения распространения явления псевдосамозанятости, мы предлагаем унифицировать систему налогообложения доходов граждан (самозанятых, ИП, наемных работников, а также лиц, получающих доход из

иных законодательно разрешенных источников) путем снижения ставки НДФЛ в среднесрочном периоде, а также путем повышения ставок налога на профессиональный доход в долгосрочном периоде и путем предоставления права всем работающим лицам (а не только самозанятым) добровольно принимать решения об отчислениях в фонды социального страхования.

Поэтапную унификацию ставок НДФЛ и налога на профессиональный доход предлагается проводить по следующей схеме:

- на первом этапе (в среднесрочном 5-летнем периоде) — снижение НДФЛ до 12%;

- на втором этапе (в долгосрочном 8-летнем периоде, после истечения десятилетнего запрета на повышение ставки налога на профессиональный доход) — повышение налога на профессиональный доход до 8%;

- на третьем этапе (в долгосрочном 12-летнем периоде) — унификация ставок НДФЛ и налога на профессиональный доход на уровне 10%.

Такое распределение во времени позволит минимизировать отрицательные эффекты от сокращения доходов региональных бюджетов и даст время на поиск и развитие альтернативных источников финансирования, а также на разработку мероприятий по повышению эффективности использования бюджетных ресурсов. Кроме того, снижение ставок НДФЛ не означает сокращения доходов бюджета, поскольку сокращение уровня налоговой нагрузки с одновременным введением права добровольных отчислений в пенсионный фонд для всех категорий работающих лиц будет иметь следствием детенизацию доходов граждан, поскольку в настоящих условиях часть доходов работников уплачивается неофициально, что приводит к недополучению налоговых поступлений в бюджет. Сбалансированное снижение ставок НДФЛ с последующим повышением ставок налога на профессиональный доход не только позволит обеспечить социальную справедливость в налогообложении доходов граждан, но и нивелирует предпосылки для тенизации доходов граждан.

Кроме того, успешная практика в части цифровизации налогообложения плательщиков налога на профессиональный доход позволяет до-

полнить данный комплекс мероприятий предложением о распространении данного подхода на все категории работающих: как самозанятых, так и наемных работников. Цифровизация налогообложения наемных работников позволит полностью уйти от участия в данном процессе работодателей, что до сих пор порождало и продолжает порождать разнообразные спекуляции со стороны последних, теннизацию и сокрытие реальных доходов работников путем разделения зарплаты на «официальную» и «неофициальную» части, а также к сокращению налоговых источников поступлений в бюджет.

Переход на цифровизацию налогообложения всех категорий работающих позволит вывести работодателя как излишнее звено из системы отношений «налогоплательщик — физлицо — государство», тем самым, сократив возможности теннизации фактических доходов физических лиц. Детенизация налогов граждан может рассматриваться как один из резервов компенсации сокращения налоговых поступлений, которые могут возникнуть вследствие поэтапного снижения налоговых ставок НДФЛ до уровня налога на профессиональный доход. Более низкие ставки послужат веским стимулом к тому, чтобы легализовать реальный уровень дохода, избавившись тем самым

от риска уплаты штрафов за несоблюдение налогового законодательства.

Реальные масштабы уклонения от уплаты налогов граждан обусловлены далеко не только явлением неофициальной самозанятости, но и такими явлениями, как неофициальное трудоустройство либо официальное трудоустройство с частичным сокрытием зарплаты. Поэтому целесообразно реформировать не только налогообложение самозанятых, но и налогообложение всех физических лиц, получающих доход.

Именно отсутствие комплексности и унифицированных подходов в решении данных вопросов приводит к таким явлениям, как псевдосамозанятость реально работающих по найму граждан, уклонение от уплаты налогов и обязательных платежей в социальные фонды, рост социального напряжения между лицами, трудоустроенными по разным моделям. Предлагаемая унификация налогообложения доходов физических лиц вне зависимости от их юридического статуса позволит решить не только проблему детенизации доходов самозанятых граждан, но и обеспечит справедливую систему налогообложения, стимулирующую вывод реальных налогов из «тени» для прочих категорий граждан, получающих доход.

#### Список источников

- [1] Волков Д. Е. Отрицательные и положительные стороны специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otritsatelnye-i-polozhitelnye-storony-spetsialnogo-nalogovogo-rezhima-nalog-na-professionalnyy-dohod/viewer> (дата обращения: 01.11.2021).
- [2] В России зарегистрировались 3 миллиона самозанятых [Электронный ресурс]. — URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities\\_fts/11275333/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/11275333/) (дата обращения 01.11.2021).
- [3] Карпова Т. Ю., Арбаев Г. Э. Самозанятость в Российской Федерации: проблемы и пути развития [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/samozanyatost-v-rossiyskoy-federatsii-problemy-i-puti-razvitiya/viewer> (дата обращения: 01.11.2021).
- [4] Налог для самозанятых: плюсы и минусы [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.klerk.ru/buh/articles/484954/> (дата обращения 01.11.2021).
- [5] Официальный сайт «Налог на профессиональный доход» [Электронный ресурс]. — URL: <https://npd.nalog.ru/> (дата обращения 01.11.2021).
- [6] Покида А. Н., Зыбуновская Н. В. Регулирование деятельности самозанятых граждан [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.hse.ru/data/2020/03/20/1567702119/%D0%9F%D0%BE%D0%BA%D0%B8%D0%B4%D0%B0,%20%D0%97%D1%8B%D0%B1%D1%83%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F%201-2020.pdf> (дата обращения: 01.11.2021).
- [7] Полякова В. В. Финансовые аспекты становления института самозанятости / В. В. Полякова, С. Л. Сумбатьян, В. А. Басалаев [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovye-aspekty-stanovleniya-instituta-samozanyatosti/viewer> (дата обращения: 01.11.2021).
- [8] Тонких Н. В., Бабинцева А. В. Исследование самозанятости населения в Российской Федерации: общие и частные проблемы [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-obshche-i-chastnyye-problemy>

samozanyatosti-naseleniya-v-rossiyskoy-federatsii-obschie-i-chastnye-problemy/viewer (дата обращения 01.11.2021).

### References

[1] *Volkov D. Ye.* Otriczatel`ny`e i polozhitel`ny`e storony` special`nogo nalogovogo rezhima "Nalog na professional`ny`j dohod" [Negative and Positive Aspects of the Special Tax Regime "Tax on Professional Income"] [Electronic resource]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otritsatelnye-i-polozhitelnye-storony-spetsialnogo-nalogovogo-rezhima-nalog-na-professionalny-dohod/viewer> (date of the application: November 1, 2021).

[2] V Rossii zaregistrovalis` 3 milliona samozanyaty`x [There are 3 Million Self-Employed Registered in Russia] [Electronic resource]. — URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities\\_fts/11275333/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/11275333/) (date of the application: November 1, 2021).

[3] *Karpova T. Yu., Arbaev G. E.* Samozanyatost` v Rossijskoj Federacii: problemy` i puti razvitiya [Self-Employment in the Russian Federation: Problems and Ways of Development] [Electronic resource]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samozanyatost-v-rossiyskoy-federatsii-problemy-i-puti-razvitiya/viewer> (date of the application: November 1, 2021).

[4] Nalog dlya samozanyaty`x: plyusy` i minusy` [Tax for Self-Employed: Pros and Cons] [Electronic resource]. — URL: <https://www.klerk.ru/buh/articles/484954/> (date of the application: November 1, 2021).

[5] Oficial`ny`j sajt "Nalog na professional`ny`j dohod" [Official site "Tax on Professional Income"] [Electronic resource]. — URL: <https://npd.nalog.ru/> (date of the application: November 1, 2021).

[6] *Pokida A. N., Zybnovskaya N. V.* Regulirovanie deyatel`nosti samozanyaty`x grazhdan [Regulation of the Activities of Self-Employed Citizens] [Electronic resource]. — URL: <https://www.hse.ru/data/2020/03/20/1567702119/%D0%9F%D0%BE%D0%BA%D0%B8%D0%B4%D0%B0,%20%D0%97%D1%8B%D0%B1%D1%83%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F%201-2020.pdf> (date of the application: November 1, 2021).

[7] *Polyakova V. V.* Finansovy`e aspekty` stanovleniya instituta samozanyatosti / *V. V. Polyakova, S. L. Sumbatyan, V. A. Basalaev* [Financial Aspects of the Establishment of the Institution of Self-Employment / *V. V. Polyakova, S. L. Sumbatyan, V. A. Basalaev*] [Electronic resource]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovye-aspekty-stanovleniya-instituta-samozanyatosti/viewer> (date of the application: November 1, 2021).

[8] *Tonkikh N. V., Babintseva A. V.* Issledovanie samozanyatosti naseleniya v Rossijskoj Federacii: obshhie i chastny`e problemy` [Research of the Population's Self-Employment in the Russian Federation: General and Particular Problems] [Electronic resource]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-samozanyatosti-naseleniya-v-rossiyskoy-federatsii-obschie-i-chastnye-problemy/viewer> (date of the application: November 1, 2021).

### Информация об авторах

Е. А. Протасова — аспирант факультета экономики, финансовый директор ООО «Эйр групп».

### Information about authors

E. A. Protasova — postgraduate student at the Economic Faculty, Financial Director of Air Group LLC.

---

Статья поступила в редакцию 02.12.2021; одобрена после рецензирования 14.12.2021; принята к публикации 20.12.2021.

The article was submitted 02.12.2021; approved after reviewing 14.12.2021; accepted for publication 20.12.2021.