

Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2022. № 3(56). С. 72–77.
Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies). 2022;3(56):72–77.

Научная статья
УДК 338.242.1
doi: 10.47598/2078-9025-2022-3-56-72-77

РЕГИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ЭКОСИСТЕМЫ

Юлия Викторовна Ходковская^{1✉}, Гузель Гизаровна Карачурина²,
Айгуль Эдуардовна Гилязова³

^{1,2,3}Уфимский государственный нефтяной технический университет

¹khodkovskiy@bk.ru✉, ORCID: 0000-0003-0112-9087

²karachurina@bk.ru, ORCID: 0000-0002-0009-8998

³aigul_gilyazova7@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются аспекты устойчивого развития экосистемы региона на основе ценностно-ориентированного подхода, декларирующего обеспечение экономической и общественной ценности. Доказывается, что реализация целей устойчивого развития регионов требует учета межотраслевых процессов для обеспечения согласованности проводимой политики. Проведен критический анализ используемых в российской и зарубежной практике подходов к классификации и оценке регионов по уровню социально-экономического развития. Предложены модели регионального управления экосистемой с учетом императивов устойчивого развития, обозначены факторы и показатели, определяющие экономическую и общественную ценность равновесного развития экосистемы региона.

Ключевые слова: экосистема региона, концепция устойчивого развития, ценностно-ориентированный подход, экономическая и общественная ценность, управление

Для цитирования: Ходковская Ю. В., Карачурина Г. Г., Гилязова А. Э. Региональное управление устойчивым развитием экосистемы // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2022. № 3(56). С. 72–77. <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2022-3-56-72-77>.

Research article

REGIONAL MANAGEMENT OF SUSTAINABLE ECOSYSTEM DEVELOPMENT

Yulia V. Khodkovskaya^{1✉}, Guzel G. Karachurina², Aigul E. Gilyazova²

^{1,2,3}Ufa State Petroleum Technological University, Ufa, Russia

¹khodkovskiy@bk.ru✉, ORCID: 0000-0003-0112-9087

²karachurina@bk.ru, ORCID: 0000-0002-0009-8998

³aigul_gilyazova7@mail.ru

Abstract. The article discusses aspects of sustainable development of the ecosystem of the region on the basis of a value-oriented approach declaring the provision of economic and social value. It is proved that the implementation of the sustainable development goals of the regions requires consideration of intersectoral processes to ensure policy coherence. A critical analysis of the approaches used in Russian and foreign practice to classify and evaluate regions according to the level of socio-economic development is carried out. The models of regional ecosystem management are proposed taking into account the imperatives of sustainable development, factors and indicators that determine the economic and social value of the equilibrium development of the ecosystem of the region are indicated.

Keywords: the ecosystem of the region, the concept of sustainable development, value-oriented approach, economic and social value, management

For citation: Khodkovskaya Y. V., Karachurina G. G., Gilyazova A. E. Regional management of sustainable ecosystem development. *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta social`ny`x texnologij) = Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. 2022;3(56):72–77. (In Russ.). <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2022-3-56-72-77>.

Шестой технологический уклад экономики как новая реальность жизнедеятельности обозначил приоритетность решения проблем экологической и социальной направленности над экономическими. Получившие распространение в предпринимательской среде цифровые технологии ускорили темпы производства, существенно сократили затраты компаний, сопряженные с финансово-хозяйственной деятельностью, обеспечили увеличение прибыли, рост капитализированной стоимости бизнеса. Одновременно возросли риски нарушения экосистемы, увеличилось число аварий, техногенных катастроф, последствия которых наносят невосполнимый ущерб экологии. Поэтому важным становится не только предотвращение негативного воздействия на экосистему, но и выстраивание взаимоотношений государства, общества и предпринимательской среды на основе ценностно-ориентированного управления, декларирующего новый подход в менеджменте в рамках обеспечения экономической и общественной ценности.

Потребность обеспечения экономической и общественной ценности объясняется переоценкой ценностей в обществе. Фокусом реализуемых концепций, программ стратегического развития регионов становится не только достижение индикаторов, максимизирующих экономическую прибыль, экономический рост, но и учет экологических ограничений, общественной значимости производимых благ.

Проблема экономической и общественной ценности освещается в рекомендациях «Предпочтительные элементы отчетности для систематических обзоров и метаанализов» (PRISMA), аналитическом подходе рекурсивной абстракции контента (RCA) и других руководящих документах Организации Объединенных Наций, Организации экономического сотрудничества и развития, в которых утверждается, что вся проблема устойчивого разви-

тия базируется на трехмерных отдельных, но взаимосвязанных столпах: окружающая среда, экономика и общество [1–2]. Соответственно, реализация целей устойчивого развития регионов требует учета межотраслевых процессов для обеспечения согласованности проводимой политики.

Ряд исследователей отмечают, что практическое достижение целей устойчивого развития регионов возможно при наличии дорожной карты региона, применимости ее к конкретным контекстам и полезности для разработки политических стратегий, согласованного планирования и реализации [3]. В этой связи научным сообществом выработана система индикаторов оценки устойчивости развития экономики, например, «Индикаторы мирового развития», «Краткий зеленый справочник» и др.

В настоящее время выделяют наиболее распространенные подходы к классификации регионов по уровню развития, опираясь на: 1) расчет агрегированного индикатора, учитывающего социальные, экономические и экологические критерии; 2) формирование системы индикаторов, оценивающих отдельные аспекты устойчивости региона (институциональный, экономический, социальный и др.). Однако отдельные индикаторы не учитывают ресурсную деградацию в регионах, истощение природного капитала, а методики определения ряда локальных индикаторов не содержат оценку саморазвития региональной инфраструктуры, экологического резерва региона.

Зарубежная практика регионального управления подтверждает нецелесообразность использования единого индикатора в получении достоверной оценки состояния региона в связи с тем, что многие экономические и социальные характеристики определяются, исходя из значений ВВП/ВРП [4–5]. Например, индекс устойчивого развития (FEEM-индекс), который рассматривает многомерную структуру устой-

чивого развития региона путем комбинирования соответствующих показателей, относящихся к экономическим, социальным и экологическим составляющим [6].

Следовательно, необходим адекватный научно обоснованный подход, учитывающий ключевые детерминанты регионального развития, измеряющие не только текущее состояние региона, но и поступательную динамику роста для одновременного рассмотрения многих индикаторов, их потенциального взаимодействия и компромиссов, а также в целом последствий экономического развития, управленческих решений. Важным остается измерение общей устойчивости при альтернативных сценариях по регионам и во времени [7].

Реализуемая концепция долгосрочного развития Российской Федерации «Стратегия 2030» содержит рекомендации по формированию региональных стратегий с учетом индивидуальных экономических, ресурсных и иных особенностей регионов по формированию безопасной экосреды, что подтверждают установленные индикаторы.

Анализ региональных тенденций устойчивого развития субъектов Российской Федерации за последние пять лет (2017–2021 годы) позволил установить, что рейтинг социально-экономического положения регионов, социальной ориентированности бюджетов возглавляют города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ и др. [8]. Однако в Национальном экологическом рейтинге указанные выше субъекты Российской Федерации (кроме Москвы) не входят в топ-10, лидерами которого являются Тамбовская, Белгородская, Курская области, Республика Алтай, Чувашская Республика и др. [9]. Рейтинг социального благополучия регионов России демонстрирует, что в топ-10 входят Магаданская и Сахалинская области, Ямало-Ненецкий и Чукотский АО, Москва [10]. Можно отметить, что формируемые рейтинги достаточно глубоко оценивают экономическую и экологическую составляющую регионов, однако социальный индекс базируется лишь на одном показателе — средней заработной плате и не позво-

ляет в полной мере обеспечить объективную оценку социальной составляющей региона. По мнению авторов, система рейтинговой оценки должна включать измерение экономической и общественной ценностей на уровне региона с учетом региональной специализации.

В стратегии «Европа 2030» вектором устойчивого развития экосистемы региона обозначена «умная региональная специализация», концепт которой традиционно имеет три измерения: «умный», устойчивый и «инклюзивный» экономический рост, что соответствует перспективным направлениям российской региональной экономики. Применяя «умную специализацию», региональная стратегия должна выстраиваться с учетом конкурентных преимуществ и недостатков, а также существующего потенциала того или иного региона [11–12]. Принимая во внимание множественность форм регионального управления, для измерения экономической и общественной ценности можно применять такие императивы устойчивого развития экосистемы региона, как «эколого-экономический», «природно-ресурсный», «социокультурный», включающие степень развития и потенциал экосистемы региона [7]. Авторами сформированы модели регионального управления экосистемой (рис. 1–3).

Представленные модели доказывают возможность реализации принципа равновесного развития экосистемы региона, при котором удовлетворение потребностей общества не нарушило бы экологическую среду и не ставился бы под сомнение вопрос о существовании человека как биологического вида, общественного, свободного и мыслящего субъекта [13]. Таким образом, предложенный подход к управлению региональной экосистемой на основе ценностно-ориентированного подхода позволит выделить приоритетность целей развития региона с учетом его ориентации, сформировать систему индикаторов, измеряющих экономическую и общественную ценность, сбалансировать составляющие устойчивого развития региона, определив стратегические направления сохранения и восстановления экосистемы.



Рисунок 1 — Региональное управление экосистемой с учетом «эколого-экономического» императива

Figure 1 — Regional management of the ecosystem, taking into account the "environmental-economic" imperative



Рисунок 2 — Региональное управление экосистемой с учетом «природно-ресурсного» императива

Figure 2 — Regional Ecosystem Management Taking into Account the "Natural Resource" Imperative



Рисунок 3 — Региональное управление экосистемой с учетом «социокультурного» императива

Figure 3 — Regional management of the ecosystem, taking into account the "socio-cultural" imperative

Список источников

1. Mensah J. Sustainable development: Meaning, history, principles, pillars, and implications for human action // Literature review. Cogent Social Sciences. 2019. Vol. 5. No. 1.
2. Ranta V., Aarikka-Stenroos L., Väisänen J. Digital technologies catalyzing business model innovation for circular economy : multiple case study // Resources, Conservation and Recycling. 2021. Vol. 164. P. 105–155.
3. Breuer A, Janetschek H, Malerba D. Translating Sustainable Development Goal (SDG) Interdependencies into Policy Advice // Sustainability. 2019. No 11(7). P. 2092.
4. Brandsen T., Ecchia G., Eschweiler J. et al. Co-creating a Social Innovation Research Agenda for Europe, Social Innovation Europe/EMES Network. 2016. URL: <https://www.researchgate.net/publication/272566592>
5. Wu H., Shi Y., Xia, Q., Zhu W. (2014). Effectiveness of the policy of circular economy in China: A DEA-based analysis for the period of 11th five-year-plan // Resources, Conservation and Recycling. 2014. Vol. 83. P. 163–175.
6. Campagnolo L., Carraro C., Eboli F. The Ex-Ante Evaluation of Achieving Sustainable Development Goals // Social Indicators Research. 2018. Vol. 136. P. 73–116.
7. Ходковская Ю. В. Циркулярная экономика: императивы устойчивого развития экосистемы региона / Ю. В. Ходковская, О. Е. Малых, И. И. Фазрахманов и др. // ЦИТИСЭ. 2022. № 2. С. 507–518.
8. Рейтинг социально-экономического положения регионов // РИА новости : сайт. URL: <https://ria.ru/20220516/ekonomika-1788413061.html>. Дата публикации: 16.05.2022.
9. Национальный экологический рейтинг регионов. Экологические итоги лета 2021 года // Зеленый патруль : сайт. URL: <https://www.greenpatrol.ru/ru/novosti/nacionalnyy-ekologicheskii-reyting-regionov-ekologicheskie-itogi-leta-2021-g> . Дата публикации: 15.09.2021.
10. Хорошо живут: ЯНАО, Москва и Магадан лидируют по благополучию // Известия : сайт. URL: <https://iz.ru/1352170/natalia-bashlykova/khorosho-zhivut-ianao-moskva-i-magadan-lidriuiut-po-blagopoluchiiu>. Дата публикации: 20.06.2022.
11. Карачурина Г. Г. Факторы и условия обеспечения устойчивого развития региона в современной экономике // Инновации и инвестиции. 2011. № 1. С. 141–144.
12. Manolov G. A Smart specialization strategy for sustainable development of regions // Strategy for intellectual specialization of sustainable development of regions : collection of works of the 1st Conference on sustainable development: industrial future of territories, IFT (Yekaterinburg, September 28–29, 2020) /

G. Manolov, D. Orlova, J. Khodkovskaya [et al.]. EDP Sciences, 2020 : электр. версия. URL: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/pdf/2020/68/e3sconf_ift2020_08009.pdf

13. Кимова С. З., Бахаровская Е. В., Томских М. С. Качество жизни и экологические проблемы современного общества // Вестник Забайкальского государственного университета. 2013. № 10(101). С. 38–46.

References

1. Mensah J. Sustainable development: Meaning, history, principles, pillars, and implications for human action. *Literature review. Cogent Social Sciences*. 2019;5(1).

2. Ranta V., Aarikka-Stenroos L., Väisänen J. Digital technologies catalyzing business model innovation for circular economy : multiple case study. *Resources, Conservation and Recycling*. 2021;164:105–155.

3. Breuer A, Janetschek H, Malerba D. Translating Sustainable Development Goal (SDG) Interdependencies into Policy Advice. *Sustainability*. 2019;11(7):2092.

4. Brandsen T., Ecchia G., Eschweiler J. et al. Co-creating a Social Innovation Research Agenda for Europe, Social Innovation Europe/EMES Network. 2016. Available from: <https://www.researchgate.net/publication/272566592>

5. Wu H., Shi Y., Xia, Q., Zhu W. (2014). Effectiveness of the policy of circular economy in China: A DEA-based analysis for the period of 11th five-year-plan. *Resources, Conservation and Recycling*. 2014;83:163–175.

6. Campagnolo L., Carraro C., Eboli F. The Ex-Ante Evaluation of Achieving Sustainable Development Goals. *Social Indicators Research*. 2018;136:73–116.

7. Khodkovskaya Yu. V. Tech. Circular Economy: Imperatives for Sustainable Development of the Region's Ecosystem / Yu. V. Khodkovskaya, O. E. Malykh, I. I. Fazrakhmanov [at al.]. *CITISE` = CITISE*. 2022;2:507–518. (In Russ.).

8. Rating of the socio-economic situation of the regions. RIA news : site. (In Russ.). Available from: <https://ria.ru/20220516/ekonomika-1788413061.html>. Publication date: May 16, 2022.

9. National ecological rating of regions. Ecological results of the summer of 2021. Green patrol : site. (In Russ.). Available from: <https://www.greenpatrol.ru/ru/novosti/nacionalnyy-ekologicheskij-reyting-regionov-ekologicheskie-itogi-leta-2021-g>. Publication date: September 15, 2021.

10. They live well: YaNAO, Moscow and Magadan are leading in terms of well-being. *Izvestiya = News : site*. (In Russ.). Available from: <https://iz.ru/1352170/natalia-bashlykova/khorosho-zhivut-ianaos-moskva-i-magadan-lidiruiut-po-blagopoluchiiu>. Publication date: June 20, 2022.

11. Karachurina G. G. Factors and conditions for ensuring sustainable development of the region in the modern economy. *Innovacii i investicii = Innovations and investments*. 2011;(1):141–144. (In Russ.).

12. Manolov G. A Smart specialization strategy for sustainable development of regions. Strategy for intellectual specialization of sustainable development of regions : collection of works of the 1st Conference on sustainable development: industrial future of territories, IFT (Yekaterinburg, September 28–29, 2020) / G. Manolov, D. Orlova, J. Khodkovskaya [et al.]. EDP Sciences, 2020 : electronic version. Available from: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/pdf/2020/68/e3sconf_ift2020_08009.pdf

13. Kimova S. Z., Bakharovskaya E. V., Tomskikh M. S. Quality of life and environmental problems of modern society. *Vestnik Zabajkalskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Transbaikalian State University*. 2013;10(101):38–46. (In Russ.).

Информация об авторах

Ю. В. Ходковская — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и стратегического развития;

Г. Г. Карачурина — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и стратегического развития;

А. Э. Гилязова — магистрант.

Information about authors

Yu. V. Khodkovskaya — Candidate of Science (Economics), Associate Professor of the Department of Economics and Strategic Development;

G. G. Karachurina — Candidate of Science (Economics), Associate Professor of the Department of Economics and Strategic Development;

A. E. Gilyazova — Master's student.

Статья поступила в редакцию 30.06.2022; одобрена после рецензирования 22.08.2022; принята к публикации 26.09.2022.

The article was submitted 30.06.2022; approved after reviewing 22.08.2022; accepted for publication 26.09.2022.