

Научная статья
УДК 311:339.9(470)
doi: 10.47598/2078-9025-2024-2-63-59-64

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ СОСТОЯНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ СТРАНЫ

Лилия Закировна Буранбаева^{1✉}, Алия Алифовна Атажанова²,
Зульфия Зяудатовна Сабирова³

¹Башкирская академия государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан, Уфа, Россия, blz05101969@mail.ru✉

²Башкирский государственный аграрный университет, Уфа, Россия, Ata-aliya@yandex.ru

³Башкирский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, Уфа, Россия, Sab.zulfiya@yandex.ru

Аннотация. В статье исследуется влияние состояния и использования земель сельскохозяйственного назначения на обеспечение продовольственной безопасности регионов. Задачи исследования — изучение состояния, проблем и эффективности использования сельскохозяйственных земель. Предложена типологизация регионов по уровню продовольственного баланса, производства, доли экспорта и импорта, а также их классификация в зависимости от климатических и природных условий. Исследование показало, что для регионов-доноров характерно наличие положительного продовольственного баланса, участие в межрегиональном обмене за счет собственных излишков, минимальный уровень импорта. Регионы-реципиенты имеют отрицательный продовольственный баланс, могут осуществлять межрегиональный обмен за счет импорта.

Ключевые слова: регион, регион-донор, регион-реципиент, сельское хозяйство, продовольственная безопасность

Для цитирования: Буранбаева Л. З., Атажанова А. А., Сабирова З. З. Оценка влияния состояния и использования земель сельскохозяйственного назначения на обеспечение продовольственной безопасности регионов страны // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2024. № 2 (63). С. 59–64. <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2024-2-63-59-64>.

Research article

ASSESSING THE IMPACT OF THE CONDITION AND USE OF AGRICULTURAL LAND ON ENSURING FOOD SECURITY IN THE COUNTRY'S REGIONS

Liliya Z. Buranbaeva^{1✉}, Aliya A. Atazhanova², Zulfiya Z. Sabirova³

¹Bashkir Academy of Public Service and Management under the Head of the Republic of Bashkortostan, Ufa, Russia, blz05101969@mail.ru✉

²Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russia, Ata-aliya@yandex.ru

³Bashkir Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation, Ufa, Russia, Sab.zulfiya@yandex.ru

Abstract. The article examines the influence of the condition and use of agricultural land on ensuring food security in the regions. The objectives of the study are to study the condition, problems and efficiency of

use of agricultural land. A typology of regions is proposed according to the level of food balance, production, share of exports and imports, as well as their classification depending on climatic and natural conditions. The study showed that donor regions are characterized by a positive food balance, participation in interregional exchange using their own surpluses, and a minimum level of imports. Recipient regions have a negative food balance and can carry out interregional exchange through imports.

Keywords: region, donor region, recipient region, agriculture, food security

For citation: Buranbaeva L. Z., Atazhanova A. A., Sabirova Z. Z. Assessment the impact of the condition and use of agricultural land on ensuring food security in the country's regions. *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta social`ny`x texnologij) = Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. 2024;(2(63)):59–64. (In Russ.). <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2024-2-63-59-64>.

Одним из ключевых факторов устойчивого социально-экономического развития страны является организация рационального использования и сохранения для будущих поколений земельного потенциала России, который составляет основу ее национального богатства и надежный фундамент экономики. Из всех категорий земель только земли сельскохозяйственного назначения используются как незаменимое средство для выращивания сельскохозяйственной продукции. Они считаются стратегическим объектом жизнедеятельности, основой обеспечения продовольственной безопасности, экологического и экономического благополучия страны, ее регионов и муниципальных образований.

По площади пашни на душу населения (0,79 га) Россия входит в ТОП-5 стран и в 3,3 раза превосходит среднемировой уровень. Однако, по показателям эффективности землепользования страна заметно отстает. Располагая почти 9 % сельскохозяйственных угодий мира, Российская Федерация производит всего 1,1 % валовой продукции сельского хозяйства [1]. К сожалению отечественное землепользование недостаточно использует возможности обрабатываемых земель и их продуктивность, не учитывает факторы, ограничивающие использование земель по прямому назначению [2].

Одним из критериев классификации территории в зависимости от природно-климатических и территориальных особенностей является показатель эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения.

В 2024 году общая площадь земель сельскохозяйственного назначения в России составляет 379,8 млн га, из которых сельхозугодия занимают примерно 197 млн га [3]. Значительную долю в общей площади сельскохо-

зяйственных угодий занимают Приволжский (26%), Сибирский (21%), Южный (16%) и Центральный (15%) федеральные округа.

На эффективность использования земель оказывают воздействие ряд причин:

1. Сокращение площади земель сельскохозяйственного назначения на 9,3 млн га в связи с переводом земель в использование для несельскохозяйственных нужд.

2. Наличие невостребованных земельных долей в объеме 11,3 млн га, к которым относятся доли собственников, не получивших в течение трех и более лет свидетельства; доли собственников, не указанных в решениях органа местного самоуправления при проведении приватизации земель; земельные доли умерших собственников при отсутствии наследства на них.

3. Наличие трудностей передачи землепользователям невостребованных земель, их постановки на кадастровый учет из-за значительных финансовых затрат.

Следует отметить, что общая площадь неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения составляет 31 млн га. Лишь четыре региона используют данные земли в полном объеме: Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия — Алания, Ставропольский край, Чукотский автономный округ. По статистике в 29 субъектах Российской Федерации доля неиспользуемых земель не превышает 10%, в 22 — от 10 до 25%, в 15 — от 25 до 50%, в 12 — свыше 50%. К сожалению, лидерами по наибольшей доле неиспользуемых земель являются Центральный федеральный округ (25,2%), Сибирский (9,4%), Дальневосточный (8,5%), Южный (6,7%) и Северо-Кавказский (1,0%) федеральные округа.

Процесс вовлечения неиспользуемых земель в оборот требует учета расходов на их

восстановление с учетом климатической неоднородности и разной степени зарастания участков. Например, стоимость затрат в расчете на 1 га неиспользуемых угодий в сельскохозяйственный оборот в Центральном федеральном округе составляет от 0,04 до 135,6 тыс. руб., Северо-Западном — 3,5–200,1 тыс. руб., Южном — 0,02–330,0 тыс. руб., Северо-Кавказском — 0,025–40,0 тыс. руб., Приволжском — 0,02–160,5 тыс. руб., Уральском — 0,3–95,3 тыс. руб., Сибирском — 0,11–51,8 тыс. руб., Дальневосточном — 4,1–165,4 тыс. руб.

4. Эксплуатационная деградация почв вследствие передачи земель в аренду и незаинтересованности арендаторов в проведении мероприятий по сохранению и восполнению плодородия почв. К сожалению, рост числа негативных процессов характерен для всех федеральных округов. При этом существенные изменения выявлены в Северо-Кавказском, Приволжском и Сибирском федеральных округах, и, наоборот, более низкие значения отмечены в Центральном, Южном, Дальневосточном, Уральском и Северо-Западном округах.

5. Ветровая и водная эрозия земель. Процессы ветровой эрозии в наибольшей доле отмечены в Приволжском и Сибирском округах, водной эрозии — в Приволжском. Наибольшие площади засоленных почв имеет Сибирский федеральный округ. Площади переувлажненных земель зафиксированы в Северо-Западном и Сибирском федеральных округах.

Следует отметить наличие взаимосвязи числа функционирующих в регионах сельскохозяйственных предприятий и количества неблагоприятных территорий для развития сельского хозяйства. Наибольший удельный вес сельскохозяйственных предприятий занимают Дальневосточный, Сибирский, Приволжский, Центральный, Северо-Кавказский, Южный федеральные округа. Выявление неблагоприятных территорий производится по результатам оценки их географических, природно-климатических, социально-экономических и демографических показателей сельских территорий. В черный список вошли 63 субъекта Российской Федерации.

Более 70 % сельскохозяйственных угодий подвержены различным процессам деградации: водной и ветровой эрозии, подтоплению и заболачиванию, засолению, подкислению,

опустыниванию и другим негативным процессам. Так, Камчатский край, Магаданская и Мурманская области, Чукотский и Ямало-Ненецкий округа отнесены к территориям, где зафиксированы неблагоприятные почвы для производства сельскохозяйственных культур — более 50 %. Общая площадь дефлированных, эрозивно- и дефляционноопасных сельскохозяйственных угодий в стране составляет 130 млн га, в том числе пашни — более 84 млн га.

Проявление эрозионных процессов обусловлено склоновым рельефом. В Курской и Белгородской областях в составе сельскохозяйственных угодий около 73 % склоновых земель, в Липецкой — 51 %, Воронежской — 49 % и Тамбовской — 29 % [3]. Территории, находящиеся на высоте более 600 метров над уровнем моря с крутизной склона более 15 градусов, также непригодны для ведения сельского хозяйства, в том числе территории Карачаево-Черкесии (99,6 %) и Амурской области (55 %).

Волгоградская, Оренбургская и Саратовские области включены в список засушливых территорий с вероятностью сильных засух в 60 %, а для Астраханской области и Калмыкии характерна засушливость в 80 % [3]. По результатам оценки социально-экономических и демографических характеристик неблагоприятными территориями признаны Вологодская, Воронежская, Тамбовская и Саратовская области и Алтайский край.

Процессы водной эрозии характерны в регионах, расположенных на склоновом рельефе местности, с высоким уровнем распаханности территорий, ливневым характером выпадения осадков, преобладанием в структуре посевных площадей пропашных культур.

Крупномасштабные эрозионные процессы приводят к сокращению запасов гумуса, разрушению структуры, ухудшению физических свойств, снижению плодородия почв, медленному росту урожайности сельскохозяйственных культур. Причиной проявления эрозии земельных ресурсов является нерациональное природопользование, игнорирующее законы функционирования ландшафтных систем [1].

Несмотря на наличие пригодных для сельскохозяйственной деятельности земель отдельные регионы не в полном объеме их используют. Такими территориями являются

Красноярский край, Амурская, Иркутская, Новосибирская, Омская области и др.

Исходя из вышеизложенного, нами предлагается типологизация регионов по уровню продовольственного баланса, расчет которого учитывает суммарный объем производства сельскохозяйственной продукции (в том числе запасы на начало года) и объем ее потребления регионом (в том числе запасы на конец года). Значение показателя может быть положительным или отрицательным (табл. 1).

Донорами I типа являются регионы с положительным продовольственным балансом, осуществляющие экспорт собственных излишков и имеющие незначительный импорт. Регионы, осуществляющие экспорт за счет привлечения импорта и имеющие положительный продовольственный баланс, входят в группу доноров II типа.

В группу самодостаточных территорий отнесены те, которые имеют положительный продовольственный баланс, потребляющие собственную продукцию полностью и не осуществляющие ее экспорт. Однако они могут быть или не быть лидерами по производству сельскохозяйственной культуры.

Регионы-реципиенты имеют отрицательный продовольственный баланс:

I тип — лидеры производства сельскохозяйственного продукта; потребление произведенной продукции осуществляется самим регионом, как и экспорт за счет привлеченного импорта;

II тип — не лидеры производства сельскохозяйственного продукта; потребление произведенной продукции осуществляется самим ре-

гионом, как и экспорт за счет привлеченного импорта;

III и IV типы, соответственно, составляют регионы как лидеры, так и не лидеры по производству продукта, потребляющие его полностью, не осуществляющие экспорт, привлекающие импорт в объеме отклонения от продовольственного баланса.

Проведенное исследование показало, что регионы-доноры I и II типа в основном располагаются в первом и втором климатических поясах, самодостаточные регионы и регионы-реципиенты I и II типа располагаются в третьем климатическом поясе, реципиенты III и IV типа находятся в зоне влияния четвертого климатического пояса.

Регионы-доноры расположены в Центральном, Северо-Кавказском округах, а реципиенты сосредоточены в Дальневосточном, Уральском и Северо-Западном округах.

Выявлена тесная связь между продовольственным балансом и количеством сельскохозяйственных предприятий, расположенных в регионах. Так, в регионах-донорах сосредоточено более 500 единиц организаций, в то время как в регионах-реципиентах их менее 100 единиц.

Соответственно, из ранее рассмотренных подходов к типологизации регионов наиболее объективным, на наш взгляд, является подход, предложенный А. И. Костяевым и И. И. Костусенко [4].

Опираясь на данную классификацию, рассмотрим представленные группы регионов бо-

Таблица 1 — Типологизация регионов Российской Федерации по уровню продовольственного баланса

Тип продовольственного баланса	Доля экспорта региона в общем объеме, %	Доля произведенной продукции регионом в общем объеме, %	Тип региона
Положительный	≥ 1	≥ 1	Донор I тип
		≤ 1	Донор II тип
	≤ 1	≥ 1	Самодостаточный I тип
		≤ 1	Самодостаточный II тип
Отрицательный	≥ 1	≥ 1	Реципиент I тип
		≤ 1	Реципиент II тип
	≤ 1	≥ 1	Реципиент III тип
		≤ 1	Реципиент IV тип

лее подробно с учетом представленной типологизации:

1. Мегалополисы: Москва (реципиент IV типа), Санкт-Петербург (реципиент II типа). Существуют за счет импорта продукции из других регионов. Для обеспечения продовольственного баланса требуется увеличение объемов производства молока, мяса, яиц в Московской области, а в Ленинградской — молока, мяса.

2. Регионы (доноры I и II типа), расположенные в Центральном федеральном округе и осуществляющие поставки продукции в мегалополисы, считаются самообеспеченными. В целях поддержания продовольственного баланса им необходимо увеличивать объемы производства молока, мяса, яиц.

3. Урбанизированные регионы с долей городского населения свыше 70% от его общей численности, расположенные преимущественно в Приволжском и Уральском федеральных округах (реципиенты I и II типа). Самообеспечивают себя молочной продукцией, овощами местного ассортимента, картофелем, яйцом, парной свининой и телятиной, мясом птицы. Поставки продукции на рынок осуществляются в ограниченных количествах. Для обеспечения продовольственного баланса следует повышать объемы производства молока, свинины, говядины.

4. Регионы с высокой долей сельского населения и благоприятными природными условиями (доноры I и II типа), расположенные в основном в Центральном и Приволжском федеральных округах, специализируются на производстве картофеля, овощей, молока и молокопродуктов, мяса и мясопродуктов, яиц. Для поддержания продовольственного баланса необходимо увеличивать объемы производства указанных видов продукции.

5. Северные регионы Дальневосточного и Северо-западного федеральных округов с неблагоприятными для производства сельскохозяйственной продукции территориями (реципиенты IV типа) специализируются на производстве молочной продукции, тепличных овощей, яиц, парной свинины и парного мяса птицы. Для поддержания продовольственного баланса необходимо увеличивать объемы производства молока, тепличных овощей, диетического яйца, парной свинины и парного мяса птицы.

6. Горные регионы (реципиенты I и II типа), расположенные преимущественно в Северо-Кавказском федеральном округе, осуществляющие производство баранины, овощей, молочной продукции, парной и охлажденной говядины, телятины и мяса птицы, яиц, в целях обеспечения необходимого уровня продовольственного баланса должны увеличивать объемы производства баранины и овощей.

7. Засушливые регионы Южного федерального округа с наличием полупустынь (реципиенты I и II типа) специализируются на производстве баранины и говядины, овощей, молочной продукции, парной и охлажденной свинины и мяса птицы, яиц. Для поддержания продовольственного баланса необходимо увеличивать объемы производства баранины, говядины, бахчевых культур.

Результаты исследования показали, что большинство регионов не используют свой потенциал в полной мере. Общая площадь неиспользуемых земель, пригодных для ведения сельского хозяйства, составляет 44,94 млн га или 12% общей площади.

Таким образом, земли сельскохозяйственного назначения являются особо ценными естественными ресурсами страны. Рациональное их использование позволяет обеспечить продовольственную безопасность страны, рост объемов экспорта продуктов агропромышленного производства, развитие рекреационного пространства. Продовольственная безопасность как элемент национальной безопасности страны призвана обеспечивать доступность продовольствия населению, устранять угрозы, негативно влияющие на уровень благосостояния страны и здоровье нации [5].

За последние годы в стране существенно повысилась эффективность сельскохозяйственного производства, обусловленная ростом урожайности сельскохозяйственных культур. Однако на фоне положительных тенденций остро проявляются и проблемы, к числу которых следует отнести сокращение площади продуктивных сельскохозяйственных земель, рост площади деградированных земельных участков, снижение уровня плодородия почв, развитие опустынивания, водной и ветровой эрозии, засоления и других вредных явлений, разрушающих земельные ресур-

сы и снижающих экономический потенциал страны.

В целях сбалансированного и устойчивого развития сельского хозяйства при сохранении плодородия почв сельскохозяйственных угодий необходимо создавать специализированные подразделения на уровне субъектов Российской Федерации, в том числе в му-

ниципальных образованиях, для осуществления государственного мониторинга земель, позволяющих на постоянной основе вести контроль за качественным и количественным состоянием земель, что позволит своевременно и решать вопросы использования земель и вовлечения сельскохозяйственных угодий в хозяйственный оборот.

Список источников

1. Земельный потенциал России: состояние, проблемы и меры по его рациональному использованию и охране : аналитическая записка // Российская академия наук : официальный сайт. URL: <https://www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=5e5ba20e-8e6f-440b-8e17-5b52118fe86c>
2. Елисеев В. С. Эффективность использования сельскохозяйственных земель: проблемы правового закрепления и классификация // Аграрное и земельное право. 2017. № 10(154). С. 33–42.
3. Минсельхоз: Три четверти территории России неблагоприятны для ведения сельского хозяйства // Коммунистическая партия Российской Федерации : официальный сайт. URL: <https://kprf.ru/activity/derevnya/117152.html>
4. Родоманская С. А. Картографическая интерпретация продовольственной безопасности регионов России // International agricultural journal. 2022. № 5. С. 636–657.
5. Буранбаева Л. З., Сабирова З. З., Мухамедьянова А. Ф. Продовольственная безопасность страны: анализ состояния и перспективы укрепления // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2023. № 3(60). С. 36–41.

References

1. Land potential of Russia: state, problems and measures for its rational use and protection: analytical note. Russian Academy of Sciences: official site. (In Russ.). Available from: <https://www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=5e5ba20e-8e6f-440b-8e17-5b52118fe86c>
2. Eliseev V. S. Efficiency of use of agricultural land: problems of legal consolidation and classification. *Agrarnoe i zemel'noe pravo = Agrarian and land law*. 2017;(10(154)):33–42. (In Russ.).
3. Ministry of Agriculture: Three quarters of the territory of Russia are unfavorable for agriculture. Communist Party of the Russian Federation: official site. (In Russ.). Available from: <https://kprf.ru/activity/derevnya/117152.html>
4. Rodomanskaya S. A. Cartographic interpretation of food security of Russian regions. *International agricultural journal*. 2022;(5):636–657. (In Russ.).
5. Buranbaeva L. Z., Sabirova Z. Z., Mukhamedyanova A. F. Food security of the country: analysis of the state and prospects for strengthening. *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta social'nykh texnologij) = Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. 2023;(3(60)):36–41. (In Russ.).

Информация об авторах

- Л. З. Буранбаева — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления;
- А. А. Атажанова — старший преподаватель кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин;
- З. З. Сабирова — кандидат педагогических наук, доцент кафедры экономики и предпринимательства.

Information about the authors

- L. Z. Buranbaeva — Candidate of Science (Economics), Associate Professor of the Department of Economics and Management;
- A. A. Atazhanova — senior lecturer of the Department of Socio-Economic and Humanitarian Disciplines;
- Z. Z. Sabirova — Candidate of Science (Pedagogical), Associate Professor of the Department of Economics and Entrepreneurship.

Статья поступила в редакцию 07.06.2024; одобрена после рецензирования 20.06.2024; принята к публикации 24.06.2024.

The article was submitted 07.06.2024; approved after reviewing 20.06.2024; accepted for publication 24.06.2024.