

Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2024. № 2(63). С. 84–91
Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies). 2024;(2(63)):84–91

Научная статья
УДК 332.02:339.138(470)
doi: 10.47598/2078-9025-2024-2-63-84-91

ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ОСНОВНЫЕ СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОБРАЗОВАНИЯМИ

Ольга Сергеевна Рыбкина

Нижегородский институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Нижний Новгород, Россия, olya_07@mail.ru

Аннотация. Исследование направлено на выявление особенностей системы публичного управления в современной России посредством анализа таких существенных характеристик муниципального управления, как «город» и «городская среда» и определения влияния данных дефиниций при выборе дальнейшего вектора целеполагания при трансформации действующих национальных проектов как формы эффективной реализации государством социальных гарантий. Материал подготовлен с использованием общенаучных методов исследования в рамках системного подхода при изучении вышеозначенной проблематики (дедукция, сравнительный и проблемно-хронологический методы).

Ключевые слова: система, публичное управление, муниципальное управление, национальные проекты, город, городская среда

Для цитирования: Рыбкина О. С. Отличительные особенности системы публичного управления в современной России: основные существенные характеристики реализации национальных проектов муниципальными образованиями // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2024. № 2 (63). С. 84–91. <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2024-2-63-84-91>.

Research article

DISTINCTIVE FEATURES OF THE PUBLIC ADMINISTRATION SYSTEM IN MODERN RUSSIA: MAIN ESSENTIAL CHARACTERISTICS IMPLEMENTATION OF NATIONAL PROJECTS BY MUNICIPALITIES

Olga S. Rybkina

Nizhny Novgorod Institute of Management — branch of the Russian Academy of National Economy
and Public Administration under the President of the Russian Federation, Nizhny Novgorod, Russia, olya_07@mail.ru

Abstract. The study is aimed at identifying the features of the public administration system in modern Russia by analyzing such essential characteristics of municipal government as “city” and “urban environment” and determining the influence of these definitions when choosing a further goal-setting vector during the transformation of existing national projects, as a form of effective implementation by the state of social guarantees. The material was prepared using general scientific research methods within the framework of a systematic approach to the study of the above-mentioned issues (deduction, comparative and problem-chronological methods).

Keywords: system, public administration, municipal administration, national projects, city, urban environment

For citation: Rybkina O. S. Distinctive features of the public administration system in modern russia: main essential characteristics implementation of national projects by municipalities. *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta social`ny`x texnologij) = Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. 2024;(2(63)):84–91. (In Russ.). <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2024-2-63-84-91>.

Если мы рассматриваем публичное управление в самом общем значении, то это понятие отражает «интегральный системный механизм, подсистемами и элементами которого выступают политические программные ориентиры и приоритеты, нормативное регулирование, процедуры, финансируемые государством или органами местного самоуправления, централизованные и децентрализованные организационно-управленческие структуры и их персонал, отвечающие за администрирование деятельности в определенной области общественных отношений на национальном, субнациональном и местном уровнях» [1]. Таким образом, для детализации данного понятия и его дальнейшего осмысления с точки зрения исследования сущности и отличительных особенностей системы публичного управления, безусловно, необходимым, с нашей точки зрения, является выявление типовых, обусловленных практикоприменительным анализом черт, характеризующих развитие системы управления современной России.

Как известно, в настоящее время понятие публичного управления неразрывно связано с общим понятием государственного управления и включает в себя трехуровневую вертикаль власти, являющуюся характерной чертой федеративного государственного устройства. Так, в соответствии с действующей Конституцией Российской Федерации, «органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления в их совокупности входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории» [2], что, в свою очередь, четко определяет включение муниципального управления во властную вертикаль современной России.

Опираясь на вышеприведенное определение профессора И. В. Понкина относительно программных политических ориентиров, каковые выступают одним из определяющих эле-

ментов публичного управления как системного механизма, значимым представляется определить ту сущность и целеполагание, которые могут и должны стать определяющими при дальнейшей трансформации целей действующих национальных проектов в рамках совершенствования деятельности по стратегическому развитию Российской Федерации.

Учитывая тот факт, что действующие национальные проекты Российской Федерации реализуются «в целях осуществления прорывного развития Российской Федерации, увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания, а также раскрытия таланта каждого человека» [3], в нашей работе основной вектор проводимого анализа будет направлен на исследование сущностного наполнения и целеполагания национальных проектов как механизма реализации социальных гарантий системой публичного управления современного Российского государства в целом, и в частности, на его низовом, но не менее значимом, с точки зрения системного подхода к управлению, уровне муниципального управления, ибо помимо вышеуказанного, наше внимание именно к уровню муниципального управления обусловлено процессами урбанизации, достаточно знаковыми для современной России, где по данным Росстата порядка 75 % населения проживает в городах [4], являющихся, в первую очередь, именно муниципальными образованиями, что, безусловно, необходимо учитывать при формировании и реализации государственной социальной-экономической политики.

Обращаясь к сущностным характеристикам системы публичного управления, необходимо отметить, что именно знаковая роль муниципального уровня управления (как наиболее приближенного к населению и его социальным запросам) в обеспечении государственных социальных гарантий является отличительной особенностью современной Российской государственности, и, таким образом, понятия «го-

род» и «комфортная среда проживания в городе» как основные объекты муниципально-го управления должны стать предметом пристального внимания научного сообщества при определении ключевых направлений развития действующей системы публичного управления.

Можно спорить о том, что именно входит в понятие города. Но по большей части город — это высокая концентрация населения и особенности поведения людей, которые возникают в связи с этой концентрацией. Отметим, что города существуют для людей и состоят из людей, а где люди, там прогнозируется рост возможностей, культуры и проблем жизнедеятельности и жизнеобеспечения. Очевидно, что города могут вырастать до гигантских размеров, и сейчас мы наблюдаем, как они становятся все больше и больше, что влечет за собой потребность в создании хороших условий для обеспечения жизни населения, где комфортная среда в городе признается в современных реалиях одним из важнейших условий для поступательного развития территории в целом и развития инновационной, социально-ориентированной экономики.

Проектное управление позволяет за счет инноваций и концентрации ресурсов на требуемых направлениях добиться необходимых результатов. В полной мере это касается и частного бизнеса, и государственного управления.

Вне всяких сомнений действующие в современной Российской Федерации национальные проекты являются механизмом реализации социальных гарантий по трем основным направлениям: «Человеческий капитал», «Комфортная среда для жизни», а также «Экономический рост». Сам их перечень, равно как и порядок расположения, представляются нам более чем логичными. В самом деле, именно люди с их знаниями, умениями и навыками (подчеркнем: востребованными в условиях цифровизации!) есть залог развития страны, включая ее экономику, и именно люди могут качественнее развиваться в комфортной среде. И, наконец, развитие экономики возможно благодаря людям, обладающим знаниями, умениями и навыками, живущими к тому же в комфортных условиях. При этом развитие экономики опять же должно идти на благо людей.

Отметим, что сторонники либеральной идеологии — особенно крайней ее версии, а именно либертарианства в виде минархизма — стали бы критиковать национальный проект «Жилье и городская среда» [5] с тех позиций, что невидимая рука рынка сама обеспечит жильем тех, кто стремится его приобрести (или хотя бы арендовать); что частный бизнес сам построит столько, сколько надо жилья, причем именно того качества, которое востребовано платежеспособным населением и, наконец, что комфортная городская среда будет создана усилиями граждан и бизнеса. То есть, государству совершенно незначительно оказывать влияние на эти самоорганизующиеся процессы. Соответственно, любое усилие государства, стоящее денег налогоплательщику, в данном направлении является лишним. Мы не будем критиковать вышеуказанную точку зрения в целом, но лишь ответим, что государство вполне может и должно вмешиваться в экономику в отдельных ее сегментах ради достижения общественно-значимых целей, где в рамках общего целеполагания национальные проекты, включая национальный проект «Жилье и городская среда» [5], как раз необходимы для достижения синергетического эффекта, частью которого будет существенное улучшение жизни в городах для их жителей.

В первую очередь, с нашей точки зрения, уместно обратиться к дефиниции «город», а, точнее, к наполнению таковой — причем, именно такому наполнению, которое важно в рамках настоящего исследования. С одной стороны, нам кажется вполне качественным нижеследующее определение города: «город — это существующее на постоянной основе сконцентрированное поселение (с высокой плотностью населения и застройки), его население преимущественно занимается несельскохозяйственной деятельностью, при этом сами жители города считают себя горожанами и рассматриваются другими как горожане» [6]. С другой же стороны, мы не можем не признать, что «современный город настолько сложное явление, что практически трудно исчерпать все аспекты его изучения» [6]. Иначе говоря, приведенное нами выше определение нуждается в расшифровке отдельных его положений.

Видный советский исследователь урбанизма М. Н. Межевич отмечал, что «будучи формой пространственной организации общественно-го целого, город оказывается местом локализации экономических, социальных и политических процессов» [7]. Здесь город — элемент в системе территориальной организации производства и системе расселения. Экономическим основанием данной стороны обособления города в обществе выступает разделенность общественного труда и закреплённость определенных видов его именно за городскими формами пространственной организации общества как целого. Справедливо мнение, высказанное еще советскими урбанистами согласно которому, «следует отказаться от подхода к городу только как к средству реализации определенных хозяйственных задач. Необходимо развивать учение о городе как о сложном социальном организме, обладающем собственными закономерностями развития» [8].

Иначе говоря, понимание того, что представляет собой город, возможно в результате обращения к различным научным дисциплинам, в первую очередь, к экономике, теории архитектуры, географии, социологии и политологии, где объединены многообразные экономические (народнохозяйственные), социальные, политические, организационные, культурные, демографические, технические, информационные функции общества, а совокупность данных функций локализована на определенном (физическом) пространстве. Причем, указанные функции взаимосвязаны и именно в этом смысле город является полюсом социально-экономического развития и центром общественного прогресса».

С точки зрения отечественной экономической науки XX столетия город являл собой структурную единицу хозяйственного и социального комплексов, представляющую собой довольно сложную систему, образуемую совокупностью различных элементов социальной среды и обеспечивающую функционирование территориальных общностей преимущественно в рамках производства индустриального типа, концентрированной предметно-вещной среды обитания и специфического уклада жизни, отличающегося частотой контактов и опосредованным характером общения, что создает

предпосылки для складывания более развитых разновидностей образа жизни.

Данное определение является методологическим для характеристики, для которой важно отметить следующее. Во-первых, здесь подчеркивается неразрывная связь города с единым народнохозяйственным и социальным комплексом. Во-вторых, социальная среда города рассматривается как сложное социальное образование, предполагающее особые формы взаимодействия людей, в которых преломляются социалистические общественные отношения. В-третьих, субъекты социальных отношений в городской среде вступают в более опосредованные контакты и реализуют эти отношения в более концентрированных формах общения. В-четвертых, от специфики развития урбанизированной среды и уклад жизни горожан приобретает особые черты и свойства, характерные для социалистического образа жизни. По нашему мнению, такая трактовка города была вполне верной, и даже идеологическая «нагрузка» (неизбежная в советских реалиях) не могла отменить справедливости приведенных выше положений.

Для экономико-географического направления характерна трактовка урбанизации вообще и города в частности как процесса освоения территории и решения проблем народнохозяйственного развития в территориальном разрезе. Социальный срез социальному анализу не подвергается, что определенным образом сужает возможность всестороннего изучения города не только как определенного компонента народнохозяйственного комплекса, но и как специфической социальной целостности. Адепты данного направления, если и рассматривают социальное значение города, то только через призму его социальной функции, которой признается «обеспечение наиболее благоприятных условий для оптимального с точки зрения общества, социального и демографического воспроизводства населения» [9].

Социально-философское направление изучения города, развивающееся в рамках социологии, рассматривает город, прежде всего, как специфическую форму общения людей. При таком подходе главным предметом изучения выступает взаимодействие пространственной

и социальной среды города, при этом трактовка социальной среды дается в наиболее широком плане — как единство социальной, социально-бытовой и социально-психологической среды города. Укажем, что именно понятие «городская среда» является крайне значимым в контексте настоящего исследования. Кроме того, в теории архитектуры город определяется как «создаваемая человеком жизненная среда, необходимая для его разносторонней деятельности» [10]. Достоинства и недостатки такого определения очевидны: там отражена одна сторона города — город как условие для какой-либо деятельности человека, условие самой его биологической и социальной жизни. Отметим также, что с некоторой долей условности город можно считать специфической экосистемой в широком смысле этого понятия. В этом смысле город выступает как совокупность взаимодействующих организмов и условий среды их обитания со своеобразно функционирующим механизмом саморегуляции.

Итак, если рассматривать город как часть единой системы публичного управления — значит сместить акценты с его материального воплощения на процесс обмена (продуктами труда, населением, информацией), который город осуществляет с другими частями страны, обмена с природой (веществом и энергией) и на процессы взаимодействия элементов города между собой, то есть на процессы его функционирования и развития в рамках единой социально-экономической системы. Основные элементы подсистемы города в зависимости от цели исследования можно выделить по разным логическим основаниям. Чтобы получить в первом приближении контуры города как социально-экономического и демографического организма, по нашему мнению, достаточно вычленив четыре подсистемы города и связи между ними: население, инфраструктура, система рабочих мест, механизм управления. Эти подсистемы выделены по функциональным основаниям. Они представляют собой как бы разные срезы города, поэтому в своем материальном воплощении в объектах могут совмещаться, накладываться друг на друга. Например, инфраструктура как функционирующая подсистема города состоит не только из зданий и других материальных объектов, но также

из людей, работающих в ней, из определенных управляющих механизмов, и, разумеется, она представляет собой некоторую совокупность рабочих мест. Система рабочих мест города, в свою очередь, охватывает рабочие места в градообразующих отраслях, инфраструктуре и аппарате управления. Словом, эти четыре подсистемы можно воспринимать как четыре «оси многомерного пространства», в котором должен описываться город. Характеристика подсистем в их единстве (но не в сумме, они не суммируются) дает, по нашему мнению, представление об основном содержании понятия «город». Видный советский социолог А. В. Баранов как раз упоминал «о синергетическом эффекте, который должен присутствовать в результате функционирования города как совокупности четырех подсистем» [11].

Рассмотрев на должном, как нам представляется, уровне город как феномен, а также его важнейшие функции, имеет смысл переходить к таким связанным с ним феноменам, как «городская среда».

«Городская среда» — понятие, употребляемое, прежде всего, в градостроительно-планировочной теории и практике и в целом означающее некую сумму предметных форм, совокупность взаимосвязанных материально-пространственных элементов (дома, улицы, транспорт, жилье, рекреационные зоны и т.д.), сосредоточенную в относительно ограниченном географическом пространстве, замкнутую в черте города.

Что касается архитектурной проблематики, то в градостроительной теории понятие городской среды включает и «целый комплекс условий, необходимых для удовлетворения основных потребностей городского населения в труде, быте и отдыхе» [12]. Укажем также в этой связи, что «основной смысл проектирования и организации городской среды должен состоять в создании комплекса наиболее благоприятных экономических, материальных, экологических условий жизни населения» [12].

Влияние городской среды на стиль жизни обнаруживается в том, что материально-пространственное окружение предоставляет индивиду более или менее широкую свободу для осуществления желаемой схемы поведения, для выбора такой системы поведенческих ак-

тов, в которой удовлетворение потребностей происходит (с точки зрения конкретного субъекта образа жизни) наиболее упорядоченно и бесперебойно.

Таким образом, «город, как сложный комплекс различных видов деятельности, в силу высокой плотности его населения имеет большие потенциальные возможности для организации широкого внутригородского общения, которое по своему характеру может быть разделено на две основные сферы: профессиональное и непрофессиональное» [8]. Именно такое внутригородское общение является весьма значимым для понимания того, что следует описать как городской образ жизни.

Укажем, что «под образом жизни мы понимаем определенную систему ценностных ориентаций, систему и структуру потребностей, а также систему способов и приемов удовлетворения потребностей, систему общения и поведения, которая является господствующей среди лиц, живущих в условиях соответствующей социальной среды» [13].

Необходимо подчеркнуть, что «в современном городском обществе успех и эффективность человеческой деятельности зависят от самой способности индивидов и групп своевременно реагировать на многообразные изменения их социальной среды. Поэтому в городе мобильность приобретает новое содержание, она может трактоваться как особое состояние.... Мобильность есть признак и одновременно „канал” формирования городского образа жизни. Одним из результатов мобильности является увеличение пространственной подвижности населения» [14]. Опять же подчеркнем: ведя речь об этой самой мобильности, мы говорим о возможности свободного перемещения людей по городу с целью удовлетворения своих запросов, но никак не о беспорядочном перемещении при наличии лишь неявных целей.

Именно эти обстоятельства предопределяют не только развитую транспортную систему

в городах, но также и ставят вопросы о том, как именно реализовать идеи об оптимальных транспортных потоках в городах. Практика показывает, что простых решений в современных реалиях нет [15].

Итак, согласимся с идеей, согласно которой характер всякой культуры, в том числе и городской, на каждом этапе развития органически связан с социально-экономическим характером общества и производства. Однако именно «городская», а не какая-либо другая форма культуры оказывается наиболее адекватной для ускорения общественного прогресса и служит его своеобразным «фокусом». Анализ показывает, что те тенденции, которые помогают стимулировать социальную активность, сегодня заложены в самой природе «городских отношений».

В заключение необходимо отметить, что в настоящее время такие понятия как «город» и «городская среда» являются наиболее значимыми сущностными характеристиками, в полной мере отражающими суть муниципального управления как базового уровня действующей в России системы публичного управления, которые, в свою очередь, могут послужить концептуальной основой при трансформации целеполагания при формировании программных политических ориентиров, реализуемых в виде национальных проектов. В современных условиях именно город и городская среда позволяют в большей степени реализовывать запросы населения — прежде всего, в области образования, культуры и т. п., что крайне значимо в условиях дальнейшего развития системы публичного управления, где реализация целей национальных проектов именно в городах (на муниципальном уровне) позволяет регулировать качество жизни населения муниципальных образований, тем самым влияя на достижения задач социально-экономического развития не только отдельно взятого муниципального образования в частности, но региона и страны в целом.

Список источников

1. Понкин И. В. Теория публичного управления: учебник для магистратуры и программ Master of Public Administration / предисловие д-ра юрид. наук, проф. А. Б. Зеленцова / Институт государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте РФ. Москва : Букт Веди, 2017. 728 с.
2. Конституция Российской Федерации. Новая редакция со всеми изменениями и основными федеральными законами на 2023 год. Москва: Эксмо, 2023. 320 с.

3. Российская Федерация. Указы. «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» : Указ Президента Российской Федерации № 474 : Подписан Президентом Российской Федерации 21 июля 2020 г. // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210>

4. Численность населения в регионах страны по данным Всероссийской переписи населения // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/166784> (дата обращения: 01.06.2024).

5. Паспорт национального проекта «Жилье и городская среда» : утвержден президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16 // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319211 (дата обращения: 01.06.2024).

6. Карпова Н. В. Основные подходы к определению сущностного содержания дефиниции «город» // Экономика и экология территориальных образований. 2020. Т. 4, № 3. С. 46–52.

7. Межевич М. Н. Социальное развитие и город : дис. ... д-ра филос. наук. Ленинград, 1983. 394 с.

8. Коган Л. Б., Локтев В. И. Некоторые социологические аспекты моделирования городов // Вопросы философии. 1964. № 9.

9. Российская Федерация. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года : утверждена Указом Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666 // Совет Безопасности Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://www.scrf.gov.ru/security/State/document119>

10. Мурылев В. А. Параметры создания визуальной культуры в архитектуре города // КиберЛенинка : научная электронная библиотека. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/parametry-sozdaniya-vizualnoy-kultury-v-arhitekture-goroda/viewer>

11. Баранов А. В. Социально-демографическое развитие крупного города. Москва : Финансы и статистика, 1981. 191 с.

12. Виноградский В. Г. Городской образ жизни при социализме: методология проблемы. Саратов : Изд-во Саратовского университета, 1977. 71 с.

13. Пароль В. И. Социалистическая урбанизация и образ жизни горожан : дис. ... д-ра филос. наук. Таллин, 1984, 490 с.

14. Спек Дж. Город для пешеходов. Москва : Искусство — XXI век, 2015. 351 с.

15. Рыбкина О. С. Городская среда и ее значение в современных реалиях / О. С. Рыбкина, А. А. Фоменков, А. В. Шурганова // Социальные процессы в российском обществе: проблемы современности и перспективы : материалы VIII Всероссийской научной конференции с международным участием (Иркутск, 19 апреля 2024 г.). Иркутск : Иркутский государственный университет, 2024. С. 280–285.

References

1. Ponkin I. V. Theory of public administration: a textbook for master's degrees and Master of Public Administration programs / preface by Doctor of Law sciences, prof. A. B. Zelentsov / Institute of Public Service and Management RANEPa under the President of the Russian Federation. Moscow: Book Vedi; 2017. 728 p. (In Russ.).

2. Constitution of the Russian Federation. New edition with all changes and main federal laws for 2023. Moscow: Eksmo; 2023. 320 p. (In Russ.).

3. Russian Federation. Decrees. “On the national development goals of the Russian Federation for the period until 2030”: Decree of the President of the Russian Federation No. 474: Signed by the President of the Russian Federation on July 21, 2020 // GARANT.RU: information and legal portal. (In Russ.). Available from: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210>

4. Population in the regions of the country according to the All-Russian Population Census. Federal State Statistics Service: official site. (In Russ.). Available from: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/166784>

5. Passport of the national project “Housing and Urban Environment”: approved by the Presidium of the Council under the President of the Russian Federation for Strategic Development and National Projects, protocol dated December 24, 2018 No. 16. ConsultantPlus: site. (In Russ.). Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319211

6. Karpova N. V. Basic approaches to determining the essential content of the definition of “city”. *E`konomika i e`kologiya territorial`ny`x obrazovanij = Economics and ecology of territorial entities*. 2020;4(3):46–52. (In Russ.).

7. Mezhevich M. N. Social development and the city: Dis. ... Doctor of Philosophy Sci. Leningrad; 1983. 394 p. (In Russ.).

8. Kogan L. B., Loktev V. I. Some sociological aspects of city modeling. *Voprosy` filosofii = Questions of Philosophy*. 1964;(9). (In Rus.).
9. Russian Federation. Strategy of the state national policy of the Russian Federation for the period until 2025: approved by Decree of the President of the Russian Federation dated December 19, 2012 No. 1666. Security Council of the Russian Federation: official site. (In Russ.). Available from: <http://www.scrf.gov.ru/security/State/document119>
10. Murylev V. A. Parameters for creating visual culture in city architecture. CyberLeninka: scientific electronic library. (In Russ.). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/parametry-sozdaniya-vizualnoy-kultury-v-arhitekture-goroda/viewer>
11. Baranov A. V. Social and demographic development of a large city. Moscow: Finance and Statistics; 1981. 191 p.
12. Vinogradsky V. G. Urban lifestyle under socialism: methodology of the problem. Saratov: Saratov University Publishing House, 1977. 71 p. (In Russ.).
13. Parol V. I. Socialist urbanization and lifestyle of townspeople: Dis. ... Doctor of Philosophy Sci. Tallinn, 1984, 490 pp. (In Russ.).
14. Speck J. City for pedestrians. Moscow: Art — XXI century; 2015. 351 p. (In Russ.).
15. Rybkina O. S. Urban environment and its significance in modern realities / O. S. Rybkina, A. A. Fomenkov, A. V. Shurganova. *Social`ny`e processy` v rossijskom obshhestve: problemy` sovremennosti i perspektivy` : materialy` VIII Vserossijskoj nauchnoj konferencii s mezhdunarodny`m uchastiem (Irkutsk, 19 aprelya 2024 g.) = Social processes in Russian society: problems of our time and prospects: materials of the VIII All-Russian scientific conferences with international participation (Irkutsk, April 19, 2024)*. Irkutsk: Irkutsk State University; 2024. Pp. 280–285. (In Russ.).

Информация об авторе

О. С. Рыбкина — кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры государственного управления и менеджмента.

Information about the author

O. S. Rybkina — Candidate of Sciences (Political), Assistant Professor, Associate Professor of the Department of Public Administration and Management.

Статья поступила в редакцию 03.06.2024; одобрена после рецензирования 20.06.2024; принята к публикации 24.06.2024.

The article was submitted 03.06.2024; approved after reviewing 20.06.2024; accepted for publication 24.06.2024.