

Вестник Башкирского института социальных технологий). 2025. № 2(67). С. 106–113  
*Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. 2025;2(67):106–113

Научная статья  
УДК 338.24(470)  
doi: 10.47598/2078-9025-2025-2-67-106-113

## КРИТЕРИИ И ЭФФЕКТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ ДОСТИЖЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ

**Алексей Валерьевич Виноградов<sup>1</sup>, Елена Владимировна Кузнецова<sup>2✉</sup>,  
Игорь Ярославович Рувенный<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>АО НПО «Технолог», Стерлитамак, Россия, [vinogradov.av.teknol@gmail.com](mailto:vinogradov.av.teknol@gmail.com)

<sup>2,3</sup>Институт экономики, управления и бизнеса Уфимского университета науки и технологий, Уфа, Россия

<sup>2</sup>[kuznetsova@mail.ru](mailto:kuznetsova@mail.ru) ✉

<sup>3</sup>[ruvenny@mail.ru](mailto:ruvenny@mail.ru)

**Аннотация.** Статья актуализирует проблему расширения технологического суверенитета России в условиях геополитической нестабильности и глобальной технологической конкуренции. Статья основана на анализе существующего состояния технологического развития России с учетом исследований отечественных специалистов. Авторы предлагают рассматривать технологический суверенитет не как полную изоляцию от международных рынков, а как способность государства и бизнеса обеспечивать национальные потребности в критически важных технологиях как самостоятельно, так и в рамках международного сотрудничества. Авторы предлагают использовать комплексный подход, учитывающий три аспекта: экономическую самодостаточность, минимизацию зависимости от внешнего рынка и автономию в принятии технологических решений. В статье предлагаются критерии и стратегии достижения технологического суверенитета на основе учета таких функций технологического суверенитета как обеспечение базовых потребностей общества, защита национального суверенитета и поддержание конкурентоспособности экономики. Анализируется состояние российского технологического сектора и предлагаются рекомендации по развитию науки, образования, стимулированию инвестиций и международного сотрудничества. Ключевым моментом статьи является обоснование необходимости динамического равновесия между технологическим суверенитетом и технологической открытостью. Предлагаемые рекомендации учитывают функции и цели технологического суверенитета и включают конкретные критерии оценки технологического суверенитета и стратегии его достижения. Результаты исследования могут быть полезны для формирования государственной научно-технической политики и определения стратегических ориентиров для бизнеса.

**Ключевые слова:** технологический суверенитет, геополитическая нестабильность, научно-технический потенциал, цепочка создания стоимости, международное партнерство, критически важные технологии, конкурентоспособность

**Для цитирования:** Виноградов А. В., Кузнецова Е. В., Рувенный И. Я. Критерии и эффективные стратегии достижения технологического суверенитета России // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2025. № 2 (67). С. 106–113. <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2025-2-67-106-113>.

Research article

## CRITERIA AND EFFECTIVE STRATEGIES FOR ACHIEVING RUSSIA'S TECHNOLOGICAL SOVEREIGNTY

Alexey V. Vinogradov<sup>1</sup>, Elena V. Kuznetsova<sup>2✉</sup>, Igor Ya. Ruvenny<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Joint-Stock Company Scientific and Production Association "Technolog", Sterlitamak, Russia, vinogradov.av.teknol@gmail.com

<sup>2,3</sup>Institute of Economics, Management and Business, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia

<sup>2</sup>5kuznetsova@mail.ru✉

<sup>3</sup>ruvenny@mail.ru

**Abstract.** The article actualizes the problem of expanding technological sovereignty of Russia in the context of geopolitical instability and global technological competition. The article is based on the analysis of the current state of technological development of Russia, taking into account the research of domestic experts. The authors propose to consider technological sovereignty not as complete isolation from international markets, but as the ability of the state and business to meet national needs for critical technologies both independently and within the framework of international cooperation. The authors propose to use an integrated approach that takes into account three aspects: economic self-sufficiency, minimization of dependence on the external market and autonomy in making technological decisions. The article proposes criteria and strategies for achieving technological sovereignty based on such functions of technological sovereignty as meeting the basic needs of society, protecting national sovereignty and maintaining the competitiveness of the economy. The state of the Russian technology sector is analyzed and recommendations are offered for the development of science, education, stimulation of investment and international cooperation. The key point of the article is the justification of the need for a dynamic balance between technological sovereignty and technological openness. The proposed recommendations take into account the functions and goals of technological sovereignty and include specific criteria for assessing technological sovereignty and strategies for achieving it. The results of the study may be useful for forming state scientific and technical policy and determining strategic guidelines for business.

**Keywords:** technological sovereignty, geopolitical instability, scientific and technological potential, value chain, international partnership, critical technologies, competitiveness

**For citation:** Vinogradov A. V., Kuznetsova E. V., Ruvenny I. Ya. Criteria and effective strategies for achieving Russia's technological sovereignty. *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta social'nykh tekhnologii) = Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. 2025;(2(67)):106–113. (In Russ.). <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2025-2-67-106-113>.

Реалии современного мира характеризуются усилением нестабильности и порождают разнообразные кризисы. Государство и бизнес в своем развитии должны учитывать это обстоятельство, так как повышается геополитическая нестабильность и усиливается конкуренция в области технологий. В SHIVA-мире и государству, и бизнесу необходим радикальный реинжиниринг всех значимых политических и экономических процессов. Кризисы становятся своеобразным ресурсом трансформации, усиления конкурентоспособности страны и отдельных предприятий. Государства стремятся обеспечить самостоятельный доступ к критически важным технологиям, что актуализирует вопрос о технологическом сувере-

нитете. Предприятия любого размера и всех отраслей экономики должны рассматривать нюансы и последствия, связанные с технологическим суверенитетом. Внимание к технологическому суверенитету вызвано ростом технологической, политической и ценностной конкуренции, усилившим значимость потенциала государства в сфере защиты своих технологических интересов и минимизации зависимости от внешних факторов. Но распространение термина «технологический суверенитет» не всегда происходит при правильном понимании его сущности и содержания. Существует риск его неверной трактовки как аргумента в пользу закрытой от внешней среды экономики, что может вызвать негативное восприятие

технологического суверенитета. Целесообразно избегать упрощенного понимания технологического суверенитета как национальной самодостаточности, а рассматривать его как государственное управление технологическими вопросами, подразумевающее способность принимать независимые решения с учетом экономических ограничений. Современный мир характеризуется высокой степенью взаимозависимости, и необходимо стремиться минимизировать риски потери открытых рынков и международной кооперации.

На сегодняшний день отсутствует единое понимание того, что следует понимать под технологическим суверенитетом. Выделяются три основных аспекта:

1. Отказ от импорта — полная самодостаточность государства в производстве любой продукции, необходимой для обеспечения жизнедеятельности и конкурентоспособности страны.

2. Минимизация зависимости — обеспечение доступа к требующимся технологиям без полного контроля над всеми стадиями производства продукции.

3. Автономия в принятии решений — способность государства самостоятельно определять направление технологического развития, выбирая нужные решения без воздействия со стороны внешних контрагентов.

Представляется, что каждый из указанных подходов важен, но максимальный результат может быть достигнут при комплексном рассмотрении всех трех подходов. В данном исследовании технологический суверенитет понимается как способность государства обеспечивать с помощью бизнеса необходимые технологии для собственного благополучия, конкурентоспособности и независимости и возможность развивать такие технологии самостоятельно или в рамках кооперации. При этом ключевыми аспектам суверенитета являются самостоятельное развитие технологий, гарантированный доступ к необходимым технологиям, снижение риска внешней зависимости.

Цель данного исследования заключается в разработке критериев и эффективных стратегий достижения технологического суверенитета России в условиях геополитической неста-

бильности и усиления глобальной технологической конкуренции.

Задачами исследования являются:

– уточнение понятия технологического суверенитета с точки зрения способности государства и бизнеса обеспечивать независимо от изменения состояния внешней среды национальные потребности в критически важных технологиях;

– детализация функций технологического суверенитета с точки зрения обеспечения базовых потребностей общества, защиты национального суверенитета и поддержания конкурентоспособности экономики;

– оценка состояния российского технологического сектора с точки зрения определения перспективных направлений укрепления технологического суверенитета;

– разработка рекомендаций по укреплению технологического суверенитета с точки зрения подсистем науки, образования, стимулирование инвестиций и международного сотрудничества.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

– предложены интегрированные между собой аспекты рассмотрения технологического суверенитета: самодостаточность (полная независимость от импорта), минимизация зависимости (гибкое использование международных партнерств и доступа к иностранным технологиям), автономия принятия решений (возможность самостоятельного выбора технологических траекторий);

– предложена модель, позволяющая одновременно учитывать функции и цели технологического суверенитета;

– предложены инструменты диагностики технологического суверенитета, определены приоритеты государственной политики в сфере технологического суверенитета.

Результаты исследования могут быть использованы при формировании государственной научно-технической политики, направленной на развитие внутреннего технологического потенциала и при определении стратегических ориентиров и мер государственной поддержки отраслей экономики и конкретных предприятий, чувствительных к вопросам технологического суверенитета.

Тема развития технологического суверенитета России получила разностороннюю проработку в трудах отечественных ученых, создав достаточную основу для дальнейших исследований. Е. Ю. Кузьмина отмечает, что устойчивое развитие России становится обязательным требованием для успешности бизнеса в условиях санкций и экономической нестабильности [1]. При этом, по мнению Н. Ю. Псаревой и И. В. Денисовой, для устойчивого развития необходимы активное вмешательство государства с целью решения проблем промышленности, инновационные подходы и межгосударственная интеграция [2]. И. Л. Авдеева, З. И. Азиева, А. П. Утевская выделяют ключевую роль технологического предпринимательства в обеспечении независимости и конкурентоспособности России на международной арене [3]. Ф. Ф. Галимуллина считает, что российская экономика вступает в фазу преобразований, направленных на создание производственной модели, способной обеспечить устойчивость развития и технологический суверенитет [4]. Е. Б. Ленчук называет технологический суверенитет важнейшим фактором развития России, для достижения которого необходима продуманная и скоординированная научно-технологическая политика, связывающая общую экономическую модель и долгосрочное стратегическое целеполагание [5]. Технологический суверенитет должен базироваться на принципе сотрудничества и эффективно функционирующей национальной инновационной системе [6], так как инновационные решения и проекты становятся ключевыми инструментами для обеспечения технологического суверенитета и конкурентоспособности российских предприятий [7]. М. Н. Петров, Я. С. Филиппов систематизируют основные принципы обеспечения технологического суверенитета, такие как формирование инновационной среды, развитие фундаментальной науки, локализация производства импортозамещающих товаров, международная технологическая активность, повышение роли государства в управлении технологическими проектами, переход к новой модели цифрового управления, создание уникального технологического потенциала и эффективное перераспределение ресурсов, повышение качества образо-

вания, совершенствование организационных структур и системы управления и др. [8]. Интересную мысль высказывает Т. Р. Гареев о том, что политика технологического суверенитета сопряжена с потерей эффективности в краткосрочной перспективе и ее рекомендуется рассматривать как вынужденную меру, оправданную в долгосрочной перспективе [9].

Для России технологический суверенитет имеет стратегическое значение из-за ее значимой роли в мировой политике, масштабного географического положения и существенных запасов природных ресурсов. Владение прогрессивными технологиями позволяет стране сохранять лидерство в таких ключевых отраслях экономики, как энергетика, оборонная промышленность и информационные технологии. Но имеющаяся технологическая зависимость от зарубежных производителей в условиях санкций и ограничений на импорт высокотехнологичной продукции создает риски для национальной безопасности.

В России реализуется концепция технологического развития до 2030 года, направленная на рост эффективности производства, цифровизацию экономики, развитие инновационного предпринимательства, создание интеллектуального капитала и укрепление позиций на мировом технологическом рынке [10]. Ключевыми приоритетами являются: инновационная инфраструктура, поддержка НИОКР, цифровизация государственных органов, экологическая безопасность, защита интеллектуальной собственности. В концепции обозначаются направления достижения технологического суверенитета: собственные технологические мегапроекты; программы внедрения лучших из доступных технологий; соглашения бизнеса с правительством по разработке критических и сквозных технологий; крупные исследовательские проекты по приоритетам технологического суверенитета.

Релевантные для оценки текущего состояния технологического суверенитета России индикаторы представлены в таблице 1.

В целом, анализ показывает положительную динамику индикаторов технологического суверенитета России. Несмотря на ряд проблем, таких как ограниченность финансовых средств на фундаментальную науку, высокая степень

Таблица 1 — Индикаторы технологического суверенитета России\*

Индикатор	Характеристика состояния индикатора
Уровень развития технологического сектора	Доля отечественного оборудования в машиностроении около 40 % (максимальная доля в энергетике и сельском хозяйстве). Объем производства полупроводников около 0,5 % мирового рынка (рынок контролируется зарубежными производителями). Импортозависимость в микроэлектронике более 90 % в некоторых сегментах.
Научно-исследовательская активность и финансирование	Расходы НИОКР в России составляют примерно 1,2 % ВВП (около 1 трлн руб. в год). Количество инновационно активных предприятий составляет 15–20 % всех хозяйствующих субъектов с высокими темпами прироста.
Кадровый потенциал и квалификация персонала	Российский IT сектор среди развивающихся экономик мира занимает лидирующую позицию, численность программистов превышает 1 млн чел. Отмечается дефицит инженеров и технических специалистов в производстве микросхем и биомедицинских технологиях.
Патенты и интеллектуальная собственность	Ежегодно регистрируется более 30 тыс. патентов, преимущественно в области химии, биотехнологий и информационных технологий. Ежегодно темпы патентования растут на 5–7 %, но число патентов значительно ниже развитых стран.
Производительность труда и эффективность экономики	Средний показатель производительности труда уступает ведущим странам мира на 40–50 %. Уровень автоматизации производства остается низким, что мешает экономическому росту.

\* Составлено авторами из открытых источников.

износа промышленного оборудования, недостаточная интеграция науки и производства, недостаток специализированных инженерных кадров, ограниченный доступ к мировому рынку капитала, Россия постепенно укрепляет свои позиции. Перспективы дальнейшего улучшения ситуации неразрывно связаны с развитием технологического суверенитета.

Для определения путей развития технологического суверенитета необходимо понимать, что в этом процессе критически важные технологии выполняют три различные функции:

- обеспечение реализации стандартных суверенных задач (например, безопасность, оборона, администрирование);
- удовлетворение потребностей общества (например, продовольствие, жилье, энергоснабжение, коммуникации, здравоохранение);
- достижение средне и долгосрочного успеха и технологической конкурентоспособности национальной экономики.

Границы между этими тремя функциями зачастую невозможно строго разграничить. Тем не

менее, их разделение полезно с целью создания убедительного контекста для обоснования необходимости технологического суверенитета.

Помимо функций могут различаться и цели деятельности в рамках технологического суверенитета, к которым относятся:

- оборонительная стратегия в отношении уже достигнутого уровня технологического суверенитета, подразумевающая достижение устойчивого положения в глобальных стоимостных цепочках с реализацией функций государственного суверенитета на основе уже имеющихся конкурентных преимуществ и антикризисное управление с использованием располагаемых ресурсов;
- динамическое развитие технологического суверенитета для определения путей к будущему эффективному развитию.

Модель, позволяющая учитывать функции и цели в процессе обеспечения технологического суверенитета, представлена в таблице 2.

Актуальными направлениями развития технологического суверенитета России можно

**Таблица 2** — Модель функции/цели технологического суверенитета\*

Функции технологического суверенитета			Целевые ориентиры технологического суверенитета	
Стандартные задачи суверенитета	Потребности общества	Конкурентоспособность экономики	Цели	Подцели
Оборона, общественная безопасность, государственное управление	Общественные товары, инфраструктура качества жизни, здравоохранение, коммунальное хозяйство, транспорт	Создание рабочих мест и значимость системообразующих отраслей	Статическое состояние (оборотительная стратегия)	Поддержка экономического состояния и реализация функций государства
Военные операции Противодействие терроризму	Пандемии, климатические изменения, террористические акты	Экономические кризисы, структурные проблемы экономики		Национальная экономическая безопасность
Информационная безопасность Международно-политическое позиционирование	Системная трансформация экономики (мобильность, логистика, транзит энергоресурсов)	Инновационные направления развития, преобразование существующих и развитие новых секторов экономики (цифровизация, индустрия 4.0)	Динамическое развитие (наступательная стратегия)	Прогрессирующее развитие

\* Составлено авторами.

считать определение четких критериев оценки технологического суверенитета, уточнение роли государства в развитии технологического суверенитета, разработку эффективных стратегий развития технологического суверенитета. Рассмотрим эти направления подробнее.

Эффективная деятельность в сфере технологического суверенитета требует объективных стратегических критериев для оценки текущего положения и постановки целей. Рекомендуются следующие критерии:

- уровень собственной технологической и производственной инфраструктуры для создания и применения критических и сквозных технологий;
- соответствие технологий и продукции международным стандартам и сертификациям;
- высокий уровень развития человеческого капитала в научно-исследовательской деятельности;
- способность к инновационному проектированию технологий с учетом всех рисков.
- способность диверсифицировать источники поставок и снизить зависимость от крупнейших поставщиков.

Наиболее ценным инструментом оценки является анализ цепочки создания ценности, позволяющий выявить проблемные бизнес-процессы и зоны повышенной уязвимости.

В повышении технологического суверенитета целесообразно усиливать роль государства по следующим направлениям:

- развитие технологической аналитики на государственном уровне, включая мониторинг технологического статуса страны, выявление критических технологий и анализ макро-рисков;
- расширение использования традиционных инструментов научно-технического развития, в частности, государственная поддержка исследований, образования и технологической инфраструктуры;
- активизация международного сотрудничества для обмена опытом и технологиями, расширения каналов поставок;
- нормативно-правовое регулирование для создания благоприятной регуляторной среды, способствующей внедрению новых технологий и поощряющее развитие отечественной промышленности.

В результате комплексного подхода и постоянных усилий государства будет обеспечено оптимальное динамическое равновесие между технологическим суверенитетом и технологической открытостью.

Решение проблемы технологического суверенитета предполагает разработку эффективных стратегий по ряду ключевых направлений:

- совершенствование кадрового потенциала для устранения основного ограничителя развития технологического суверенитета;
- инвестиции в фундаментальные исследования, без которых сложно рассчитывать на устойчивый технологический рост;
- укрепление международного партнерства, позволяющего обмениваться знаниями и повышающего шансы на устранение дефицита недостающих компетенций;
- информационная работа с общественным мнением, которое способно оказывать влияние на принятие решений и продвинуть необходимые изменения.

Таким образом, технологический суверенитет не является конечной самоцелью, а только условием устойчивого развития и обеспечения конкурентоспособности страны. Реко-

мендованные критерии оценки и стратегии обеспечивают фундамент для эффективной деятельности в сфере технологического суверенитета. Универсального рецепта успеха не существует, поэтому необходимо учитывать уникальные условия всей страны и каждого региона в отдельности, адаптируя под них наработанные мировым опытом подходы. Для создания результативной стратегии сохранения и увеличения технологического суверенитета требуется постоянный мониторинг мирового рынка технологий. Технологический суверенитет играет особую роль в обеспечении национальной безопасности и устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации. Россия обладает значительным научным и техническим потенциалом, однако достижение необходимого уровня технологического суверенитета еще требует значительных усилий государства и бизнеса. Важно подчеркнуть, что достижение полноценного технологического суверенитета возможно лишь при условии последовательной инвестиционной политики, правового регулирования и долгосрочной стратегии государственного управления.

#### Список источников

1. Кузьмина Е. Ю. Новые подходы к устойчивому развитию российских компаний в условиях санкций // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2025. № 1 (66). С. 31–35.
2. Псарева Н. Ю., Денисова И. В. Государственное регулирование процессов импортозамещения и диверсификации в легкой промышленности // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2023. № 1 (58). С. 35–41.
3. Авдеева И. Л., Азиева З. И., Утевская А. П. Развитие технологического предпринимательства для обеспечения технологического суверенитета Российской Федерации // Естественно-гуманитарные исследования. 2023. № 2 (46). С. 10–16.
4. Галимуллина Ф. Ф. Исследование модели российской экономики в контексте эффективности и технологического суверенитета // Управление устойчивым развитием. 2023. № 6 (49). С. 5–11.
5. Ленчук Е. Б. Технологический суверенитет — новый вектор научно-технологической политики России // Журнал новой экономической ассоциации. 2024. № 3 (64). С. 232–237.
6. Сахнович Т. А., Серченя Т. И. Роль научно-технологической сферы в обеспечении технологического суверенитета страны // Новости науки и технологий. 2024. № 4 (71). С. 13–24.
7. Касимова Э. Р., Кузнецова Е. В., Рувенный И. Я. Развитие инновационных промышленных проектов как стратегия импортозамещения // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 2 (63). С. 50–54.
8. Петров М. Н., Филиппов Я. С. Технологический суверенитет: основные принципы концепции национальной научно-технологической безопасности // Вопросы инновационной экономики. 2023. Том 13, № 3. С. 1185–1197.
9. Гареев Т. Р. Технологический суверенитет: от концептуальных противоречий к практической реализации // Terra Economicus. 2023. № 21 (4). С. 38–54.
10. «Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 г.» : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 г. № 1315-р // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406831204/>. Дата публикации: 31.05.2023.

## References

1. Kuzmina E. Yu. New approaches to sustainable development of Russian companies under sanctions. *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta social`ny`x texnologij) = Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. 2025;(1(66)):31–35. (In Russ.).
2. Psareva N. Yu., Denisova I. V. State regulation of import substitution and diversification processes in the light industry. *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta social`ny`x texnologij) = Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. 2023;(1(58)):35–41. (In Russ.).
3. Avdeeva I. L., Azieva Z. I., Utevskaia A. P. Development of technological entrepreneurship for ensuring the technological sovereignty of the Russian Federation. *Estestvenno-gumanitarny`e issledovaniya = Natural and Humanitarian Studies*. 2023;(2(46)):10–16. (In Russ.).
4. Galimullina F. F. Study of the Russian economy model in the context of efficiency and technological sovereignty. *Upravlenie ustojchivy`m razvitiem = Sustainable Development Management*. 2023;(6(49)):5–11. (In Russ.).
5. Lenchuk E. B. Technological sovereignty — a new vector of Russia's science and technology policy. *Zhurnal novej e`konomicheskoy associacii = Journal of the New Economic Association*. 2024;(3(64)):232–237. (In Russ.).
6. Sakhnovich T. A., Sertchenya T. I. The role of the scientific and technological sphere in ensuring the country's technological sovereignty. *Novosti nauki i texnologij = News of Science and Technology*. 2024;(4(71)):13–24. (In Russ.).
7. Kasimova E. R., Kuznetsova E. V., Ruvenny I. Ya. Development of innovative industrial projects as an import substitution strategy. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2023;(2(63)):50–54. (In Russ.).
8. Petrov M. N., Filippov Ya. S. Technological sovereignty: basic principles of the concept of national scientific and technological security. *Voprosy` innovacionnoj e`konomiki = Issues of Innovative Economy*. 2023;13(3):1185–1197. (In Russ.).
9. Gareev T. R. Technological sovereignty: from conceptual contradictions to practical implementation. *Terra Economicus = Terra Economicus*. 2023;(21(4)): 38–54. (In Russ.).
10. «On Approval of the Concept of Technological Development for the Period up to 2030»: Order of the Government of the Russian Federation dated May 20, 2023 No. 1315-r. GARANT.RU: information and legal portal. (In Russ.). Available from: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406831204/>. Publication date: May 31, 2023.

## Информация об авторах

А. В. Виноградов — генеральный директор;

Е. В. Кузнецова — кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры стратегического управления;

И. Я. Рувенный — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры стратегического управления.

## Information about the authors

A. V. Vinogradov — General Director;

E. V. Kuznetsova — Candidate of Science (Sociological), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Strategic Management;

I. Ya. Ruvenny — Candidate of Science (Economics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Strategic Management.

---

Статья поступила в редакцию 13.05.2025; одобрена после рецензирования 16.06.2025; принята к публикации 23.06.2025.

The article was submitted 13.05.2025; approved after reviewing 16.06.2025; accepted for publication 23.06.2025.