

Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2022. № 2(55). С. 170–177.
Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies). 2022; 2(55):170–177.

НАЛОГИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Научная статья

УДК 336.1

doi: 10.47598/2078-9025-2022-2-55-170-177

ОЦЕНКА ФИСКАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИМУЩЕСТВЕННЫХ НАЛОГОВ С ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ

**Ирина Викторовна Дегтярева¹, Светлана Александровна Ларцева²,
Ольга Игоревна Шалина^{3✉}**

^{1,2,3}Уфимский государственный авиационный технический университет, Уфа, Россия

¹idegtjareva57@mail.ru

²lartseva@yandex.ru

³olenkash@bk.ru✉

Аннотация. Статья посвящена анализу фискальной эффективности налогообложения физических лиц имуществом налогами. Раскрыто понятие фискальной эффективности, под которой предложено понимать способность налога обеспечить поступления в бюджет (бюджетная эффективность); способность налога стимулировать экономический рост; справедливость налога в отношении налоговой базы и субъектов налогообложения. На основе статистических данных макроэкономического развития, собираемости имущественных налогов и динамики налоговой базы рассчитана фискальная эффективность имущественных налогов с физических лиц в России.

Ключевые слова: имущественные налоги, физические лица, фискальная эффективность, оценка, методика, Россия

Для цитирования: Дегтярева И. В., Ларцева С. А., Шалина О. И. Оценка фискальной эффективности имущественных налогов с физических лиц в России // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2022. № 2(55). С. 170–177. <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2022-2-55-170-177>.

TAXES AND TAXATION

Research article

ASSESSMENT OF THE FISCAL EFFECTIVENESS OF PROPERTY TAXES ON INDIVIDUALS IN RUSSIA

Irina V. Degtyareva¹, Svetlana A. Lartseva², Olga I. Shalina^{3✉}

^{1,2,3}Ufa State Aviation Technical University, Ufa, Russia

¹idegtjareva57@mail.ru

²lartseva@yandex.ru

³olenkash@bk.ru✉

Abstract. The article is devoted to the analysis of the fiscal efficiency of taxation of individuals with property taxes. The concept of fiscal efficiency is revealed, under which it is proposed to understand the ability of the tax to provide revenue to the budget (budget efficiency); the ability of the tax to stimulate economic growth; the fairness of the tax in relation to the tax base and subjects of taxation. Based on the statistical data of macroeconomic development, the collection of property taxes and the dynamics of the tax base, the fiscal efficiency of property taxes from individuals in Russia is calculated.

Keywords: property taxes, individuals, fiscal efficiency, assessment, methodology, Russia

For citation: Degtyareva I. V., Lartseva S. A., Shalina O. I. Assessment of the fiscal effectiveness of property taxes on individuals in Russia. *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta social`ny`x texnologij) = Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. 2022;2(55):170–177. (In Russ.). <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2022-2-55-170-177>.

Имущественные налоги через выполняемые ими функции могут оказывать существенное влияние на экономический рост, социальное неравенство, стартовые и текущие возможности субъектов экономики. Определение фискальной эффективности налогов дает представление о качестве выполняемых ими функций и их роли в социально-экономическом развитии страны, а также позволяет своевременно предпринять корректирующие мероприятия в области экономической, в целом, и бюджетно-налоговой, в частности, экономической политики государства.

Для определения фискальной эффективности имущественных налогов в России необходимо учесть как показатели, предлагаемые международными организациями (Всемирным банком, МВФ) и экспертами, так и специфику отечественной экономики и наличие статистических данных для проведения анализа [1–2].

Под фискальной эффективностью имущественных налогов с физических лиц в целях настоящего исследования мы будем понимать:

- способность налога обеспечить поступления в бюджет (бюджетная эффективность);
- способность налога стимулировать экономический рост, в том числе через налоговые мультипликаторы, налоговое стимулирование субъектов и др.;
- справедливость налога в отношении налоговой базы и субъектов налогообложения.

Детально рассмотрим выделенные аспекты фискальной эффективности и проведем анализ показателей фискальной эффективности имущественных налогов с физических лиц в России.

1. Способность имущественных налогов обеспечить поступления в бюджет (бюджетная эффективность). В первую очередь налоговые поступления влияют на состояние бюджетов всех уровней и исполнение государством своих функций. От полноты, своевременности и издержек наполнения бюджета зависит социально-экономическое развитие страны в целом и отдельных ее регионов. Действующая

налоговая система и фискальная политика подлежат постоянному мониторингу на предмет выявления их эффективности. В этом случае под фискальной (бюджетной) эффективностью налогов понимается способность того или иного налога обеспечивать поступления в бюджет [3]. Тогда фискальную эффективность имущественных налогов можно трактовать как показатель наполнения бюджета налогами и сборами при минимальных затратах на процесс их администрирования.

Проведем анализ бюджетной эффективности имущественных налогов с физических лиц в России на основе следующих статистических показателей:

- объем и динамика поступлений в консолидированный бюджет, их доля в налоговых доходах;
- соотношение плановых и фактических доходов бюджета по имущественным налогам;
- соотношение начисленных и уплаченных сумм имущественных налогов.

В качестве статистических данных для такого исследования целесообразно использовать Отчеты по форме № 1-НМ ФНС России.

Поступления по имущественным налогам с физических лиц в налоговых доходах колеблются в диапазоне 1,11–1,87% и демонстрируют снижение в структуре консолидированного бюджета Российской Федерации (табл. 1).

Наибольшую долю в структуре поступлений в государственный бюджет среди имущественных налогов с физических лиц занимает транспортный налог, далее следует налог на имущество и земельный налог: 54,3%, 30,2%, 15,1% соответственно в 2021 году. Поступления по данным имущественным налогам выросли с 2015 по 2021 год в среднем на 47,5%, в то время как налоговые доходы консолидированного бюджета увеличились на 148,4%. Однако поступления по налогу на имущество физических лиц растут опережающими темпами (на 179,4%) (табл. 2).

Динамическую бюджетную эффективность принято оценивать на основании показателя

Таблица 1 — Динамика поступлений по имущественным налогам с физических лиц в консолидированный бюджет Российской Федерации, млн руб.*,**

| Показатель | Год | | | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Налог на имущество физических лиц | 31 949,1 | 47 886,6 | 56 952,5 | 69 515,3 | 72 560,7 | 80 663,7 | 89 275,8 |
| Транспортный налог с физических лиц | 126 516,2 | 142 275,5 | 143 346,1 | 152 887,9 | 150 706,2 | 159 084,2 | 160 315,7 |
| Земельный налог с физических лиц | 41 881,3 | 44 417,9 | 51 249,8 | 51 617,6 | 45 772,7 | 44 375 | 44 634,5 |
| Итого имущественные налоги с физических лиц | 200 346,6 | 234 580 | 251 548,4 | 274 020,8 | 269 039,6 | 322 322,9 | 295 450,6 |
| Всего налоговые доходы консолидированного бюджета | 10 723 424,6 | 13 287 433,5 | 16 671 516,1 | 20 521 675,8 | 21 581 512,7 | 19 249 992 | 26 634 030,7 |
| Доля имущественных налогов в налоговых доходах консолидированного бюджета, % | 1,87 | 1,77 | 1,51 | 1,34 | 1,25 | 1,67 | 1,11 |

* По начисленным налогам без учета инфляции.

** Составлено авторами по данным Отчетов по форме № 1-НМ ФНС России [4].

Таблица 2 — Структурно-динамический анализ поступлений по имущественным налогам с физических лиц в консолидированный бюджет Российской Федерации*

| Показатель | Структура в 2015, % | Структура в 2021, % | Изменение 2015–2021, млн руб | Темп прироста 2015–2021, % |
|--|---------------------|---------------------|------------------------------|----------------------------|
| Налог на имущество физических лиц | 15,95 | 30,22 | 57 326,7 | 179,43 |
| Транспортный налог с физических лиц | 63,15 | 54,26 | 33 799,5 | 26,72 |
| Земельный налог с физических лиц | 20,90 | 15,14 | 2753,2 | 6,57 |
| Всего имущественные налоги с физических лиц | 100 | 100 | 95 104,0 | 47,48 |
| Справочно: всего налоговые доходы консолидированного бюджета | – | – | 15 910 606,1 | 148,37 |

* Составлено авторами.

Таблица 3 — Эластичность имущественных налогов с физических лиц в России*

| Вид налога | Год | | | | | | |
|---|-------|------|------|-------|-------|-------|-----------|
| | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2015–2021 |
| Налог на имущество физических лиц | 16,39 | 2,60 | 1,69 | 0,79 | –5,34 | 0,49 | 3,12 |
| Транспортный налог с физических лиц | 4,09 | 0,10 | 0,51 | –0,26 | –2,66 | 0,04 | 0,47 |
| Земельный налог с физических лиц | 1,99 | 2,11 | 0,05 | –2,05 | 1,46 | 0,03 | 0,11 |
| Всего имущественные налоги с физических лиц | 5,61 | 0,99 | 0,68 | –0,33 | –9,47 | –0,38 | 0,83 |

* Составлено авторами.

эластичности налогообложения (процентное изменение сборов по налогу за период к процентному изменению ВВП за период), который позволяет оценить, как прирост ВВП на 1 % влияет на собираемость налога (табл. 3).

Коэффициенты эластичности по имущественным налогам показывают высокую волатильность (разброс по годам), однако в целом их значения снижаются. Значения коэффициентов эластичности имущественных налогов в 2016 году были намного выше 1, что свидетельствует об опережающим росте налоговых поступлений по сравнению с ростом ВВП. Коэффициент эластичности налога на имущество в 2021 году составил 0,49, транспортного налога — 0,04, земельного налога — 0,03, что говорит о слабом влиянии и о снижении влияния изменения ВВП на поступление в бюджет от имущественных налогов в последние годы.

2. Способность имущественных налогов стимулировать экономический рост. Методика определения эффективности в этом случае заключается в сопоставлении темпов роста налоговых сборов с темпами роста ВВП в текущих ценах. Е. В. Балацкий и Н. А. Екимова называют такой подход к определению эффективности «магистральной» эффективностью налогов. «Траектория ВВП выступает в качестве магистрали развития экономики, ее экономической активности, а траектории всех фискальных сборов должны проходить рядом с магистралью. Степень отклонения фискаль-

ных траекторий от магистрали косвенно отражает уровень эффективности или, наоборот, неэффективности настройки фискальной системы на экономическую активность хозяйствующих субъектов» [3].

Экономика России по показателю реального ВВП выросла за 2015–2021 год на 9,27 %, при этом под влиянием как внешних (санкционная политика, цены на сырье, пандемия Covid-19 и др), так и внутренних факторов, показатели годового прироста не являются стабильными (табл. 4). Среднегодовой прирост ВВП в постоянных ценах (экономический рост) составляет 1,01 %, в текущих ценах — 7,69 %. В то же время среднегодовой прирост начисленных сумм имущественных налогов с физических лиц составляет 7,15 %. Таким образом, ВВП России и начисленные имущественные налоги в текущих ценах показывают синхронную динамику изменения, из чего можно сделать предварительный вывод об отсутствии существенного влияния (как положительного, так и отрицательного) имущественных налогов с физических лиц на экономический рост.

Среднее значение относительного избыточного дохода имущественного налогообложения с физических лиц составляет –0,01 %, что говорит о совпадении фискальной траектории с траекторией экономического роста. Кроме того, данный показатель свидетельствует об устойчивости данного фискального инструмента¹.

¹ Менее 20 % (по модулю) — налог считается устойчивым, более 20 % (по модулю) — не устойчивым [3].

Таблица 4 — Влияние имущественных налогов с физических лиц на экономический рост*

| Показатель | Год | | | | | | | Прирост за период, в % |
|---|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | |
| ВВП в текущих ценах, млрд руб | 83 087,4 | 85 616,1 | 91 843,2 | 103 861,7 | 109 608,3 | 107 315,3 | 130 795,3 | 57,42 |
| Прирост ВВП в текущих ценах, в % к предыдущему году | 105,13 | 103,04 | 107,27 | 113,09 | 105,53 | 97,91 | 121,88 | – |
| ВВП в постоянных ценах 2016 г., млрд руб | 85450,6 | 85616,1 | 87179,3 | 89626,6 | 91596,7 | 89138,9 | 93372,3 | 9,27 |
| Прирост ВВП в постоянных ценах, в % к предыдущему году | 98 | 100,2 | 101,8 | 102,8 | 102,2 | 97,3 | 104,7 | – |
| Имущественные налоги с физических лиц, в млн руб. | 200 346,6 | 234 580 | 251 548,4 | 274 020,8 | 269 039,6 | 322 322,9 | 295 450,6 | 47,48 |
| Прирост имущественных налогов с физических лиц, в % к предыдущему году | 117,09 | 107,23 | 108,93 | 98,18 | 119,81 | 91,66 | 117,09 | – |
| <i>Среднее абсолютное значение избыточного дохода имущественного налогообложения с физических лиц</i> | | | | | | | | –0,97 |
| <i>Среднее значение относительного избыточного дохода имущественного налогообложения с физических лиц</i> | | | | | | | | –0,01 |

* Составлено авторами по данным Росстата [5].

3. Справедливость налога в отношении налоговой базы и субъектов налогообложения. В этом случае, отмечают исследователи, концепция фискальной эффективности претерпевает определенные изменения: динамика налоговых сборов должна соответствовать динамике налоговой базы [6]. Кроме того, косвенным признаком справедливости налогообложения, по нашему мнению, могут служить объем и доля предоставленных налоговых льгот, а также число и доля физических лиц, охваченных льготами.

В качестве источника статистических данных для такого исследования удобно использовать Отчеты по форме № 5-МН ФНС России [7] (табл. 5).

По земельному налогу налоговая база за 2015–2020 годы снизилась на 5,09%, объем начислений вырос на 4,82%. Коэффициент, показывающий долю налоговых поступлений в налоговой базе, составил в 2020 году 0,2%, что говорит о невысокой налоговой нагрузке по налогу на землю, которая, однако, растет в динамике.

Таблица 5 — Динамика налогов и налоговой базы по земельному налогу и налогу на имущество с физических лиц за 2015–2020 гг.*, **

| Показатель | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Прирост, в % |
|--|--------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|
| Налог на землю | | | | | | | |
| Сумма налога, подлежащего к уплате в бюджет, млн руб. | 43 212 | 50 052 | 47 466 | 47 312 | 45 764 | 45 296 | 4,82 |
| Сумма налога, не поступившая в бюджет в связи с предоставлением налогоплательщикам льгот по налогу, млн руб. | 3101 | 3457 | 12 021 | 10 917 | 10 888 | 12 033 | 287,98 |
| Число физ лиц, которым начислен налог, тыс. чел. | 31 855 | 31 964 | 31 449 | 31 439 | 32 168 | 31 048 | -2,53 |
| Число физ. лиц, которым предоставлены льготы, тыс чел | 3033 | 3493 | 13 262 | 15 194 | 15 980 | 17 851 | 488,38 |
| Кадастровая стоимость/нормативная цена, млрд руб. | 23 379 | 21 705 | 22 646 | 21 959 | 21 419 | 22 189 | -5,09 |
| <i>Доля налоговых начислений в налоговой базе, %</i> | <i>0,18</i> | <i>0,23</i> | <i>0,21</i> | <i>0,22</i> | <i>0,21</i> | <i>0,20</i> | |
| <i>Доля физических лиц, получивших льготы по налогам, %</i> | <i>8,69</i> | <i>9,85</i> | <i>29,66</i> | <i>32,58</i> | <i>33,19</i> | <i>36,51</i> | |
| <i>Отношение суммы налогов, по которым представлены льготы, к суммам налогов, подлежащих уплате в бюджет, доли ед.</i> | <i>0,07</i> | <i>0,07</i> | <i>0,25</i> | <i>0,23</i> | <i>0,24</i> | <i>0,27</i> | |
| Налог на имущество | | | | | | | |
| Сумма налога, подлежащего к уплате в бюджет, млн руб. | 45 444 | 61 581 | 74 526 | 81 724 | 90 437 | 95 245 | 109,59 |
| Сумма налога, не поступившая в бюджет в связи с предоставлением налогоплательщикам льгот по налогу, млн руб. | 21 649 | 28 263 | 28 740 | 31 274 | 33 847 | 37 047 | 71,12 |
| Число физ. лиц, которым начислен налог, тыс. чел. | 51 119 | 49 728 | 52 482 | 52 608 | 53 570 | 52 836 | 3,36 |
| Число физ. лиц, которым предоставлены льготы, тыс. чел. | 22 480 | 3 556 | 23 151 | 26 920 | 28 604 | 30 934 | 37,60 |
| Кадастровая стоимость строений, помещений и сооружений, по которым предъявлен налог к уплате, с учетом вычетов, млрд руб. | 16 035 | 47 332 | 54 464 | 58 145 | 59 703 | 66 178 | 312,70 |
| <i>Доля налоговых начислений в налоговой базе, %</i> | <i>0,28</i> | <i>0,13</i> | <i>0,14</i> | <i>0,14</i> | <i>0,15</i> | <i>0,14</i> | |
| <i>Доля физических лиц, получивших льготы по налогам, %</i> | <i>30,54</i> | <i>6,67</i> | <i>30,61</i> | <i>33,85</i> | <i>34,81</i> | <i>36,93</i> | |
| <i>Отношение суммы налогов, по которым представлены льготы, к суммам налогов, подлежащих уплате в бюджет, доли единицы</i> | <i>0,48</i> | <i>0,46</i> | <i>0,39</i> | <i>0,38</i> | <i>0,37</i> | <i>0,39</i> | |

* Не проводится оценка по транспортному налогу в связи с отсутствием сводных данных по налоговой базе.

** Составлено авторами по данным Отчетов по форме №5-МН ФНС России [7].

По налогу на имущество налоговая база увеличилась опережающими темпами — на 312,7% — по сравнению с приростом налоговых начислений (109,6%). Соответственно, снижается доля налоговых начислений в налоговой базе с 0,28 до 0,14%. Однако в данном случае это не свидетельствует о снижении налоговой нагрузки, а обусловлено лишь переходом к другому методу исчисления налоговой базы (от инвентаризационной к кадастровой стоимости).

Повышение социальной ориентированности налогообложения прослеживается в увеличении числа и доли физических лиц, которым предоставлены льготы по данным налогам. По земельному налогу число таких лиц выросло на 488,38% и отношение льгот к сумме начисленного налога составило в 2020 году 0,27 (по сравнению с 0,07 в 2015). По налогу на имущество число лиц, которым предоставлены льготы, выросло на 37,6%, однако коэффициент, показывающий соотношение сумм налоговых льгот и начислений, снижается и составляет в 2020 году 0,39 (по сравнению с 0,48 в 2015 году).

Тем не менее, сумма выпадающих доходов консолидированного бюджета из-за применения налоговых льгот по имущественным налогам составляет незначительную величину — менее 0,01%.

Выводы. Проведенный анализ фискальной эффективности имущественных налогов с физических лиц в России показал следующее:

А) Бюджетная эффективность достаточно высокая. Поступления по имущественным налогам с физических лиц в общих налоговых доходах бюджета колеблются в диапазоне 1,11–1,87%. Поступления по имущественным налогам (кроме налога на имущество) растут медленнее (+47,5%), чем доходы консолидированного бюджета в целом (+148,4%).

Влияние изменения ВВП на поступления в бюджет по имущественным налогам с физических лиц является слабым и снижается за анализируемый период.

Б) Фискальная траектория по данным налогам в основном совпадает с траекторией экономического роста. Имущественные налоги с физических лиц не оказывают существенного влияния (как положительного, так и отрицательного) на экономический рост в России. Сам фискальный инструмент оценивается как устойчивый.

В) Справедливость налогообложения в отношении налоговой базы и субъектов налогообложения высокая. В 2020 году коэффициент, показывающий долю налоговых поступлений в налоговой базе по налогу на землю, составляет 0,2%, по налогу на имущество — 0,14%, что говорит о невысокой налоговой нагрузке по данным налогам, которая, однако, растет в динамике.

Повышение социальной ориентированности и справедливости налогообложения прослеживается в увеличении числа и доли физических лиц, которым предоставлены льготы по данным налогам.

Список источников

- [1] Land and Property Taxation: A Review By Richard M. Bird and Enid Slack March 2002. Worldbank. URL: <http://www1.worldbank.org/publicsector/decentralization/June2003Seminar/LandPropertyTaxation.pdf>
- [2] Taxing Immovable Property Revenue Potential and Implementation Challenges. Prepared by John Norregaard. International Monetary Fund. May 2013. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13129.pdf>
- [3] Balatsky E. V., Ekimova N. A. The Impact of Tax Reforms on the Behaviour of Economic Agents (Indirect Taxation in Russia and the USA) // Journal of Tax Reform. 2019. Vol. 5. No. 2. Pp. 129–147.
- [4] Отчет по форме № 1-НМ // Официальный сайт Федеральной налоговой службы России. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/10973378/
- [5] ВВП России (по годам) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/accounts?print=1https://rosstat.gov.ru/accounts?print>
- [6] Балацкий Е. В., Екимова Н. А. Методы оценки фискальной эффективности косвенного налогообложения // Journal of Applied Economic Research. 2020. Т. 19, № 1. С. 19–39.
- [7] Отчет по форме № 5-МН // Официальный сайт Федеральной налоговой службы России. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn02/related_activities/statistics_and_analytics/forms/

References

- [1] Land and Property Taxation: A Review By Richard M. Bird and Enid Slack March 2002. Worldbank. Available from: <http://www1.worldbank.org/publicsector/decentralization/June2003Seminar/LandPropertyTaxation.pdf>
- [2] Taxing Immovable Property Revenue Potential and Implementation Challenges. Prepared by John Norregaard. International Monetary Fund. May 2013. Available from: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13129.pdf>
- [3] Balatsky E. V., Ekimova N. A. The Impact of Tax Reforms on the Behaviour of Economic Agents (Indirect Taxation in Russia and the USA). *Journal of Tax Reform*. 2019;5(2):129–147.
- [4] Report on Form No. 1-MN // Official website of the Federal Tax Service of Russia. (In Russ.). Available from: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/10973378/
- [5] GDP in Russia (by year) // Official website of the Federal State Statistics Service. (In Russ.). Available from: https://rosstat.gov.ru/accounts?print=1https://rosstat.gov.ru/учетные_recordings?print=1
- [6] Balatsky E. V., Ekimova N. A. Methods of assessing the effectiveness of fiscal indirect taxation. *Journal of Applied Economic Research*. 2020;19(1):19–39. (In Russ.)
- [7] Report on Form No. 5-MN // Official website of the Federal Tax Service of Russia. (In Russ.) Available from: https://www.nalog.gov.ru/rn02/related_activities/statistics_and_analytics/forms/

Информация об авторах

И. В. Дегтярева — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории Уфимского государственного авиационного технического университета;

С. А. Ларцева — кандидат экономических наук, и. о. директора Института экономики и управления Уфимского государственного авиационного технического университета;

О. И. Шалина — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Уфимского государственного авиационного технического университета.

Information about authors

I. V. Degtyareva — Doctor of Science (Economics), Professor, Head of the Department of Economic Theory, Ufa State Aviation Technical University;

S. A. Lartseva — Candidate of Science (Economics), Acting Director of the Institute of Economics and Management, Ufa State Aviation Technical University;

O. I. Shalina — Candidate of Science (Economics), Associate Professor of the Department of Economic Theory, Ufa State Aviation Technical University.

Статья поступила в редакцию 13.06.2022; одобрена после рецензирования 22.06.2022; принята к публикации 24.06.2022.

The article was submitted 13.06.2022; approved after reviewing 22.06.2022; accepted for publication 24.06.2022.