

Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2022. № 3(56). С. 87–93.
Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies). 2022;3(56):87–93.

Научная статья

УДК 330.322

doi: 10.47598/2078-9025-2022-3-56-87-93

ВЛИЯНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА

Наиля Альфритовна Гареева^{1✉}, Амир Айдарович Гареев²

¹Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова, Казань, Россия, gareevana5@mail.ru✉

²Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия, amir.gareev.1999@mail.ru

Аннотация. Коррупционные правонарушения в современных условиях в мировой практике представляют общественную опасность, так как нарушают принципы безвозмездной деятельности государственного аппарата, рыночной конкуренции, создают основу для развития «теневой экономики». Зачастую компании, особенно в регионах с высоким уровнем коррупции, не застрахованы от коррупционных правонарушений, например, могут осуществлять коммерческий подкуп для достижения своих целей в предпринимательстве. Цель исследования состоит в изучении влияния коррупционных правонарушений на экономическую деятельность компании и оценки их последствий для ее дальнейшего развития. Научная новизна исследования заключается в оценке эффекта правовых санкций за совершение коррупционного правонарушения (последствия наложения штрафа, репутационные издержки) и обосновании необходимости реализации антикоррупционного комплаенса в деятельности хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: коррупционное правонарушение, антикоррупционный комплаенс, противодействие коррупции, экономическая деятельность, финансовая отчетность, инвестиции, банкротство компании

Для цитирования: Гареева Н. А., Гареев А. А. Влияние коррупционных правонарушений на экономическую деятельность хозяйствующего субъекта // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2022. № 3(56). С. 87–93. <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2022-3-56-87-93>.

Research article

THE IMPACT OF CORRUPTION OFFENSES ON THE ECONOMIC ACTIVITY OF A BUSINESS SUBJECT

Nailya A. Gareeva^{1✉}, Amir A. Gareev²

¹V. G. Timiryasov Kazan Innovative University, Kazan, Russia, gareevana5@mail.ru✉

²National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia, amir.gareev.1999@mail.ru

Abstract. Corruption offences are socially dangerous in today's global context because they violate the principles of uncompensated public administration and market competition and create the basis for the development of a "shadow economy". Companies, especially in regions with high levels of corruption, are often not immune to corruption offences, for example, they may engage in commercial bribery to achieve their business goals. The aim of the study is to examine the impact of corruption offences on the economic activities of a company and to assess their consequences for its further development. The scientific novelty of the study lies in the assessment of the effect of legal sanctions for corruption offences (consequences of imposing fines, reputational costs) and justification of the need to implement anti-corruption compliance in the activities of business entities.

Keywords: corruption offense, anti-corruption compliance, anti-corruption, economic activity, financial reporting, investments, company bankruptcy

For citation: Gareeva N. A., Gareev A. A. The impact of corruption offenses on the economic activity of a business subject. *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta social`ny`x texnologij) = Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. 2022;3(56):87–93. (In Russ.). <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2022-3-56-87-93>.

Многие современные компании в настоящее время сталкиваются с большим количеством ограничений в своей деятельности. Данные ограничения в основном обусловлены национальным законодательством стран, где предполагается развиваться хозяйствующий субъект. Более того, национальные обычаи, традиции часто очень разнообразны и их незнание может привести к негативным последствиям. Так, например, в Казахстане недопустимо вообще дарить подарки государственным служащим, так как это может повлиять на их решение в отношении компании (скрытая коррупция) [1], а в Великобритании разрешены подарки стоимостью до 140 фунтов стерлингов [2]. Экономическая деятельность компаний в разных странах имеет множество нюансов в антикоррупционной сфере, которыми необходимо правильно и грамотно управлять.

В круг рассматриваемых вопросов данного исследования входит анализ влияния коррупционных правонарушений на экономические показатели и траекторию развития компании.

Степень научной разработанности темы на данный момент невысока, поскольку крупные штрафы, налагаемые на компании за нарушение антикоррупционного законодательства, в России стали налагать относительно недавно, лишь в последние 15–20 лет, когда нормы законов о борьбе с коррупцией за рубежом перестали быть «спящими».

Актуальность данной темы заключается в том, что многие компании в погоне за большой прибылью осознанно нарушают закон, зачастую не думают о последствиях и не выстраивают должным образом систему контроля за действиями руководства компании, не создают специальные отделы, которые могут заранее предотвратить негативные последствия и минимизировать риски.

За последние годы многие национальные компании, а также многие российские компании пытались активно выйти на международный рынок товаров и услуг. Это обусловлено и желанием получить большую прибыль, и уве-

личить активы бизнеса, а также необходимостью конкурировать за лучших специалистов и емкие рынки сбыта. При этом очень часто приходится взаимодействовать с компаниями из юрисдикций с высоким коррупционным риском, например, в Азии и Африке. Однако не все компании правильно оценивают коррупционные риски, многие недооценивают их негативные последствия. В результате крупные компании из стран первой десятки по ВВП были оштрафованы американскими и иными регуляторами за коррупцию за рубежом [3]. Данная тенденция наблюдается последние 15 лет и почти нет оснований полагать, что это временное явление, поскольку ежегодно растут число и размер коррупционных штрафов. В рамках рассматриваемой темы целесообразно рассмотреть понятийный аппарат, в частности раскрыть правовую и экономическую природу базовых понятий, используемых в настоящей работе.

Под коррупционными правонарушениями понимаются деяния физических и юридических лиц, направленные на совершение правонарушений в различных сферах права, в первую очередь, в области уголовного и административного права. В частности, это злоупотребление служебным положением, дача взятки, коммерческий подкуп (коммерческий подкуп — это незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконное оказание ему услуг имущественного характера [4]) и иные правонарушения, которые направлены на получение выгоды/необоснованного обогащения и на иные незаконные цели. Данные правонарушения совершаются не только государственными служащими, но и компаниями в ходе своей деятельности. В Российской Федерации нормы о запрете коррупции содержатся в «Уголовном Кодексе Российской Федерации» (Далее — УК РФ) [4], Федеральном законе «О противодействии коррупции» [5], «Кодексе Российской Федерации

об административных правонарушениях» (Далее — КоАП РФ) [6]. Именно о влиянии коррупционных правонарушений на экономическую деятельность хозяйствующих субъектов речь пойдет далее.

Долгое время коррупция наказывалась только национальным законодательством, а международные компании часто избегали ответственности за коррупцию в странах с высоким уровнем коррупции. Данная ситуация положительно влияла на их деятельность, поскольку директора таких компаний не несли ответственность за совершенные коррупционные действия, компании не платили огромные штрафы, а бизнес-цель при этом чаще всего достигалась. В частности, выбирались «нужные» поставщики, таможенный контроль проходил быстрее, чиновники не препятствовали незаконной деятельности по загрязнению заводами окружающей среды и др. Многие компании в сложившихся условиях имели миллиардные прибыли и поэтому могли платить взятки чиновникам в большом размере, так как последние часто имели не очень высокую заработную плату. На первый взгляд может показаться, что все идеально — цели обеих сторон достигнуты, управленческие процессы идут быстрее, а препятствия на пути к бизнес-цели, к еще большей прибыли минимальны и носят неформальный характер. Однако негативных последствий от коррупции больше, чем пользы. Это и негативное воздействие на окружающую среду, нарушение механизмов рыночной конкуренции, потеря качества товара, неэффективное использование средств налогоплательщиков, повышение стоимости товаров и услуг для конечного потребителя и так далее [7].

В 1972 году на весь мир прогремел Уотергейтский скандал, в котором были замешаны крупные международные компании, например, Exxon, Mobil, которые подкупали должностных лиц с целью получения выгоды [8]. Скандал, связанный с установлением и использованием прослушивающих устройств в ходе предвыборной кампании Президента в США, побудил власти США принять экстратерриториальный закон о противодействии коррупции за рубежом (The Foreign Corrupt Practices Act — FCPA), предполагающий большие материальные штрафы [9]. Подобные скандалы несут

наибольший экономический урон для компании, поскольку влияют на стоимость компании, на ее деловую репутацию, на возможность заключать выгодные сделки с контрагентами (в случае совершения коррупционного нарушения это будет сделать труднее), уменьшают прибыль.

Многие крупные компании получили штрафы за нарушение FCPA. Начиная с 1977 года, когда был принят закон, компании начали получать штрафы за коррупционные правонарушения. Однако в первые годы число таких кейсов было небольшим, регуляторы часто закрывали глаза на нарушения закона и не придавали ему большого значения. Но, начиная с 2007 года, число штрафов, а также их размер резко возросло [10]. Например, компания Ericsson заплатила штраф более \$1 млрд за подкуп менеджерами компании чиновников из Вьетнама, Джибути, Индонезии [11]. Величина штрафных санкций сопоставима с ежегодной прибылью компании за период 2006–2016 гг., именно в это время были подкупы. Кроме того, на три года в компании был введен внешний контроль, курс акций снизился более чем на 10%, сократились инвестиционные вложения, в результате компания не смогла активно развиваться в Азии, как изначально планировала.

Среди российских компаний наибольший размер штрафных санкций получила компания ПАО «МТС». В 2019 году она заплатила штраф в размере \$850 млн. Причиной тому стал выход компании на рынок сотовой сети в Узбекистане. Для ПАО «МТС» открывались большие перспективы в плане расширения бизнеса и завоевания нового рынка сбыта, поскольку на тот момент было лишь несколько компаний, которые предоставляли услуги на сопоставимом уровне эффективности, например, компания UCell. Однако для развития бизнеса в Узбекистане менеджеры компании использовали фальшивые договоры о якобы консультационных услугах и тем самым давали взятки местным чиновникам, в связи с чем на МТС было заведено дело по закону FCPA, и компания понесла огромные репутационные и материальные убытки [12]. Во-первых, МТС вышел из Узбекистана и продал государству контрольный пакет акций своей дочерней компании за \$1. То есть данная сделка была мнимой, и МТС не

получил прибыли от выхода на рынок Узбекистана. Во-вторых, в бюджете компании было зарезервировано около 66 млрд руб. для урегулирования данного вопроса. В-третьих, МТС заплатил штраф в размере \$850 млн за нарушение FCPA. И наконец, в-четвертых, в компании был введен антикоррупционный мониторинг, предполагающий дополнительные затраты на сотрудников, введение новых антикоррупционных процедур, а также внешний контроль за деятельностью компании.

Сравнивая и прогнозируя примерный доход МТС в Узбекистане, можно в качестве примера взять еще одну страну СНГ — Беларусь, где МТС в 2019 году получил выручку в размере \$35 млн [13]. И несмотря на то, что покупательная способность населения в Беларуси выше, чем в Узбекистане, численность населения ниже более чем в 3 раза. Поскольку использование мобильного оператора — это необходимая составляющая расходной части личного финансового бюджета, то можно предположить, что выручка в Узбекистане была бы, очевидно, не ниже белорусской. Для подтверждения данной позиции можно использовать показатели выручки компании Mobius, которая в 2019 году получила выручку в размере \$72 млн [14]. Данная компания стала преемником МТС в Узбекистане, поскольку получила от государства долю МТС. То есть МТС из-за коррупционных правонарушений лишился огромного рынка в Узбекистане и выручки в десятки млн долларов ежегодно, а также понес большие убытки при попытке выйти на данный рынок.

Кроме того нередки случаи, когда нарушения в области антикоррупционного комплаенса и подделка финансовой отчетности приводят к прекращению деятельности фирмы, ее ликвидации. Это наиболее серьезные последствия для компании, поскольку она прекращает свою деятельность, работники теряют работу, инвесторы теряют вложенные средства. Например, подобная ситуация произошла с компанией Enron. Менеджеры и руководство компании напрямую получали денежные средства — прибыль от нефтяной торговли — благодаря подделкам бухгалтерской отчетности. Так, нефтяные брокеры украли у компании около \$4 млн прибыли. Руководство компании злоупотреби-

ло своим положением, знало о махинациях с отчетностью, однако продолжало обкрадывать свою же компанию [15]. Более того, на банкротство компании Enron повлияли и действия трейдеров, которые неверно сделали прогноз на котировки, и у компании появились огромные долги. В итоге акции компании перестали торговаться на бирже, а 20 000 сотрудников из 40 стран мира остались без работы. Безусловно, в данном случае, не только внутренняя коррупция и мошенничество привели к банкротству, но и смежные правонарушения, в основном связанные с подделкой отчетности и введение инвесторов в заблуждение [16].

Данная ситуация доказывает, что такого рода правонарушения могут самым серьезным образом повлиять на экономическое состояние компании, и не просто уменьшить ее прибыль, но и вовсе уничтожить компанию с серьезными последствиями для сотрудников, инвесторов, клиентов.

В основном вследствие данных проблем в США был принят Sarbanes-Oxley Act, который ужесточил требования к финансовой отчетности компании и к процессу ее подготовки [17]. Одно из обязательных нововведений компаний — это принятие кодекса корпоративного поведения для компаний, ценные бумаги которых зарегистрированы Комиссией по ценным бумагам и биржам США. Безусловно, данный кодекс не искореняет коррупционные правонарушения компании полностью, однако способствует минимизации рисков в области антикоррупционного комплаенса в компании. «Антикоррупционный комплаенс — это процесс управления, позволяющий определять применимые правовые нормы, выявлять и оценивать коррупционные риски, создавать локальные акты компании с учетом этических принципов, а затем принимать меры, направленные на соблюдение организацией и взаимодействующими с ней лицами правовых норм, локальных норм организации и профилактику коррупционных рисков» [18]. Каждой компании целесообразно принимать кодекс деловой/корпоративной этики, а также создавать комплаенс-программу, где одним из аспектов является создание карты коррупционных рисков и найм комплаенс-специалистов, ответственных за анализ и выявление коррупцион-

ных рисков. Например, в упоминаемом нами примере с компанией МТС можно отметить, что у нее в настоящее время существует кодекс делового поведения, где указано, что «мы не получаем конкурентных преимуществ за счет незаконных и неэтичных способов, в том числе, посредством сговоров и коррупционных практик» [19]. В ходе антикоррупционного мониторинга компании МТС регуляторы изучали данный кодекс, корректировали его с целью пресечения рисков коррупционных правонарушений.

Несмотря на обязательство принять данный кодекс, многие компании или вовсе отказываются от него или используют лишь общие фразы и принципы, которые ни к чему не призывают и ни к чему не обязывают, то есть создают кодекс лишь для соблюдения требований законодательства США и экстраэриториальных законов. Очевидно, это делается с целью экономии бюджета. Однако такая комплаенс-программа не считается эффективной, и коррупционные риски по-прежнему остаются высокими. Поэтому важно, чтобы комплаенс-программа была выстроена должным образом с проработкой деталей. Это, безусловно, увеличит бюджет на комплаенс-функцию, но позволит избежать в будущем штрафных санкций. Таким образом, с экономической точки зрения гораздо целесообразнее потратить меньшую сумму на создание комплаенс-функции, чем впоследствии платить огромные штрафы и иметь сомнительную репутацию на рынке.

Траты на создание и поддержание комплаенс-функции структурируются следующим образом [20]. Во-первых, это прямые трудозатраты, то есть затраты на комплаенс-офицеров и их подчиненных. Если компания крупная и международная, то двумя-тремя сотрудниками будет трудно ограничиться, а учитывая, что объем работ ежегодно растет, а задачи стано-

вятся более сложными, то и их зарплаты также будут расти. Во-вторых, это накладные расходы на аренду офисов, коммунальные платежи и иные вытекающие из этого расходы. В-третьих, это затраты на оборудование [21]. В-четвертых, это затраты на внешних консультантов в случае появления сложного юридического/экономического вопроса. В-пятых, это расходы на различные базы, необходимые для комплаенс-отдела, например, СПАРК, x-compliance, Refinitiv и другие. Безусловно, это большие затраты, которые могут достигать десятков млн руб. в год в России. Однако риски, которые можно предотвратить в разных аспектах комплаенса, а не только в антикоррупционном комплаенсе, гораздо более опасны для компании и могут стоить ей собственного существования.

Таким образом, выстраивание системы антикоррупционного комплаенса и комплаенса в целом позволит компаниям минимизировать риски наложения штрафов согласно FCPA и другим применимым законам. Изначально расходы будут действительно немалые, так как эффективная комплаенс-программа требует больших вложений в сотрудников, автоматизацию, обучение. Однако в долгосрочной перспективе эффективная и правильно интегрированная комплаенс-программа позволит уберечь бюджет компании от многомиллионных штрафов. Более того, это позитивно повлияет и на репутацию компании, так как контрагенты при прочих равных условиях будут отдавать предпочтение организациям, которые пресекают коррупцию и ее негативные последствия. Антикоррупционный комплаенс хозяйствующего субъекта — это один из самых эффективных способов инвестирования средств в защиту и развитие бизнеса, который не позволит компании стать участницей коррупционных правонарушений и будет позитивно влиять на ее экономические показатели.

Список источников

1. О противодействии коррупции»: Закон Республики Казахстан от 18.11.2015 № 410-V : с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.12.2021 г.) // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000410>
2. Чиновники, получившие подарки дороже 3000 рублей, должны сдавать их государству // Газета.ru : сайт. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2014/01/10/5843157.shtml>. Дата публикации: 10.01.2014.
3. 2021 FCPA Year in Review // sullcrom.com : сайт. URL: <https://www.sullcrom.com/files/upload/2021-fcpa-year-in-review.pdf>

4. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. : посл. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
5. «О противодействии коррупции» : Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ : Принят Государственной Думой 19 декабря 2008 г. : одобрен Советом Федерации 22 декабря 2008 г. : посл. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/
6. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. : посл. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
7. Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство. М. : Логос, 2003. 343 с.
8. Уотергейтское дело. Досье // ТАСС: сайт. URL: https://tass.ru/info/1368731?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com. Дата публикации: 09.08.2014.
9. The Foreign Corrupt Practices Act of 1977, as amended, 15 U.S.C. §§ 78dd-1, et seq. ("FCPA") // The United States Department of Justice : official site. URL: <https://www.justice.gov/criminal-fraud/foreign-corrupt-practices-act>
10. DOJ and SEC Enforcement Actions per Year // Stanford Law School. Foreign Corrupt Practices Act : official site. URL: <https://fcpa.stanford.edu/statistics-analytics.html>
11. Ericsson Agrees to Pay Over \$1 Billion to Resolve FCPA Case // The United States Department of Justice : official site. URL: <https://www.justice.gov/opa/pr/ericsson-agrees-pay-over-1-billion-resolve-fcpa-case>
12. МТС заплатит \$850 млн за коррупцию в Узбекистане // Ведомости : сайт. URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2019/03/07/795839-mts>. Дата публикации: 07.02.2019.
13. Финансовая отчетность компании ПАО «МТС» // МТС : офиц. сайт. URL: <https://moskva.mts.ru/about/investoram-i-akcioneram/korporativnoe-upravlenie/raskritie-informacii/godovaya-otchetnost>
14. Финансовая отчетность компании Mobiuz // Mobiuz : офиц. сайт. URL: https://company.mobi.uz/ru/history/fin_pokazateli/22126/
15. Дело Enron // Википедия : сайт. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%BE_Enron
16. Chevalier J. M. Enron: l'épopée et la faillite // Futuribles. 2002. No. 276. P. 55–60.
17. Public Law 107–204–JULY 30, 2002 : Sarbanes-Oxley Act of 2002 // PCAOB : site. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/COMPS-1883/pdf/COMPS-1883>
18. Гармаев Ю. П., Иванов Э. А., Маркунцов С. А. О формировании антикоррупционного комплаенса в Российской Федерации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 4. С. 106–128.
19. Кодекс делового поведения и этики Публичного акционерного общества «МобильныеТелеСистемы» : утвержден Решением Совета директоров ПАО «МТС» Протокол № 317 от 29.07.2021 г. URL: https://moskva.mts.ru/upload/contents/608/Code_of_Business_Conduct_and_Ethics_200722.pdf
20. Better Regulation. Framework Manual: Practical Guidance for UK Government Officials. March 2015 // Government UK. Department for Innovation, Business & Skills : official site. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/583871/bis-13-1038-Better-regulation-framework-manual.pdf
21. Трунцевский Ю. В. Оценка издержек по соблюдению стандартов и правил регулирования (комплаенса) хозяйствующими субъектами // Журнал российского права. 2017. № 4 (244). С. 45–55.

References

1. On combating corruption: Law of the Republic of Kazakhstan dated November 18, 2015 No. 410-V: with amendments and additions as of December 29, 2021 // Information and legal system of regulatory legal acts of the Republic of Kazakhstan. (In Russ.). Available from: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000410>
2. Officials who received gifts worth more than 3,000 rubles must hand them over to the state. Gazeta.ru: site. (In Russ.). Available from: <https://www.gazeta.ru/business/2014/01/10/5843157.shtml>. Publication date: October 1, 2014.
3. 2021 FCPA Year in Review // sullcrom.com: website. Available from: <https://www.sullcrom.com/files/upload/2021-fcpa-year-in-review.pdf>
4. "Criminal Code of the Russian Federation" dated June 13, 1996 No. 63-FL: adopted by the State Duma on May 24, 1996: approved by the Federation Council on June 5, 1996: last ed. ConsultantPlus: site. (In Russ.). Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
5. "On Combating Corruption": Federal Law dated December 25, 2008 No. 273-FL: Adopted by the State Duma on December 19, 2008: approved by the Federation Council on December 22, 2008: last ed. ConsultantPlus: site. (In Russ.). Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/

6. "Code of the Russian Federation on Administrative Offenses" dated December 30, 2001 No. 195-FL: adopted by the State Duma on December 20, 2001: approved by the Federation Council on December 26, 2001: last ed. ConsultantPlus: site. (In Russ.). Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (In Russ.).

7. Rose-Ackerman S. Corruption and the state. Moscow: Logos, 2003. 343 p. (In Russ.).

8. Watergate case. Dossier. TASS: site. (In Russ.). Available from: https://tass.ru/info/1368731?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com. Publication date: 08/09/2014.

9. The Foreign Corrupt Practices Act of 1977, as amended, 15 U.S.C. §§ 78dd-1, et seq. ("FCPA"). The United States Department of Justice: official site. Available from: <https://www.justice.gov/criminal-fraud/foreign-corrupt-practices-act>

10. DOJ and SEC Enforcement Actions per Year. Stanford Law School. Foreign Corrupt Practices Act: site. Available from: <https://fcpa.stanford.edu/statistics-analytics.html>

11. Ericsson Agrees to Pay Over \$1 Billion to Resolve FCPA Case. The United States Department of Justice: official site. Available from: <https://www.justice.gov/opa/pr/ericsson-agrees-pay-over-1-billion-resolve-fcpa-case>

12. MTS will pay \$850 million for corruption in Uzbekistan. Vedomosti: website. (In Russ.). Available from: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2019/03/07/795839-mts>. Publication date: July 2, 2019.

13. Financial statements of the company PJSC "MTS". MTS: official. Website (In Russ.). Available from: <https://moskva.mts.ru/about/investoram-i-akcioneram/korporativnoe-upravlenie/raskritie-informacii/godovaya-otchetnost>

14. Financial statements of the company Mobiuз. Mobiuз: official site. (In Russ.). Available from: https://company.mobi.uz/ru/history/fin_pokazateli/22126/

15. The Enron case. Wikipedia: site. (In Russ.). Available from: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%BE_Enron

16. Chevalier J. M. Enron: l'épopée et la faillite. *Futuribles*. 2002 No. 276. P. 55–60. (In Fr.)

17. Public Law 107–204–JULY 30, 2002: Sarbanes-Oxley Act of 2002. PCAOB: site. Available from: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/COMPS-1883/pdf/COMPS-1883>

18. Garmaev Yu. P., Ivanov E. A., Markuntsov S. A. On the formation of anti-corruption compliance in the Russian Federation. *Pravo. Zhurnal Vy`sshejshekoly`e`konomiki = Law. Journal of the Higher School of Economics*. 2020;(4):106–128. (In Russ.).

19. Code of Business Conduct and Ethics of Public Joint Stock Company MobileTeleSystems: approved by the Decision of the Board of Directors of MTS PJSC Minutes No. 317 dated July 29, 2021. (In Russ.). Available from: https://moskva.mts.ru/upload/contents/608/Code_of_Business_Conduct_and_Ethics_200722.pdf

20. Better Regulation. Framework Manual: Practical Guidance for UK Government Officials. March 2015. Government UK. Department for Innovation, Business & Skills: official site. Available from: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/583871/bis-13-1038-Better-regulation-framework-manual.pdf

21. Truntsevsky Yu. V. Estimation of costs for compliance with standards and regulations (compliance) by business entities. *Zhurnal rossijskogo prava = Journal of Russian law*. 2017;4(244):45–55. (In Russ.).

Информация об авторах

Н. А. Гареева — кандидат экономических наук, доцент;

А. Г. Гареев — магистрант.

Information about authors

N. A. Gareeva — Candidate of Science (Economics), Associate Professor;

A. G. Gareev — Master's student.

Статья поступила в редакцию 13.09.2022; одобрена после рецензирования 22.09.2022; принята к публикации 26.09.2022.

The article was submitted 13.09.2022; approved after reviewing 22.09.2022; accepted for publication 26.09.2022.