

Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2022. № 3(56). С. 42–47.
Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies). 2022;3(56):42–47.

Научная статья

УДК 338.2

doi: 10.47598/2078-9025-2022-3-56-42-47

СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Эльвира Наилевна Ямалова^{1✉}, Николай Анатольевич Евдокимов²

^{1,2}Башкирский государственный университет, Уфа, Россия

¹yamalovaen@gmail.com✉

²rodina_kirovo@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются модели характерные для современного политического управления в российских регионах. Авторы исходят из того, что ключевыми субъектами управленческого процесса являются губернаторы, каждый из которых выбирает определенную модель позиционирования и исходя из этого выстраивает собственный имидж. Делается вывод о том, что региональная модель управления сегодня чаще определяется субъективными качествами руководителя, чем объективными обстоятельствами существования региона.

Ключевые слова: политическая система, региональное управление, модель управления, субъекты Российской Федерации, политическая элита

Для цитирования: Ямалова Э. Н., Евдокимов Н. А. Современные модели регионального управления: основные тенденции // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2022. № 3(56). С. 42–47. <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2022-3-56-42-47>.

Research article

MODERN MODELS OF REGIONAL MANAGEMENT: MAIN TRENDS

Elvira N. Yamalova^{1✉}, Nikolai A. Evdokimov²

^{1,2}Bashkir State University, Ufa, Russia

¹yamalovaen@gmail.com✉

²rodina_kirovo@mail.ru

Abstract. The article examines the models characteristic of modern political governance in Russian regions. The authors proceed from the fact that the key subjects of the management process are governors, each of whom chooses a certain positioning model and builds his own image based on this. It is concluded that the regional management model today is more often determined by the subjective qualities of the head than by the objective circumstances of the existence of the region.

Keywords: political system, regional governance, governance model, subjects of the Russian Federation, political elite

For citation: Yamalova E. N., Evdokimov N. A. Modern models of regional management: main trends. *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta social`ny`x texnologij)* = *Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. 2022;3(56):42–47. (In Russ.). <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2022-3-56-42-47>.

Развитие современного политического процесса в России характеризуется формированием управленческой специфики региональных политических систем. Парадокс механиз-

ма взаимодействия центра и регионов состоит в том, что, с одной стороны, наблюдается укрепление вертикали власти, выстраивание жесткой системы, в рамках которой федераль-

ный центр полностью подчиняет себе региональные элиты. А с другой — региональная политическая элита имеет относительную свободу в выборе моделей управления регионом. Она свободна в реализации внутренней экономической политики и сама определяет способ собственного позиционирования в местном информационном пространстве (естественно, при условии, что это не вступает в конфликт с интересами центра). Этот феномен требует отдельного изучения.

Выделение различных моделей регионального управления может основываться на нескольких ключевых критериях.

1. Информационное сопровождение деятельности главы региона. Придя к власти, губернаторы стараются максимально быстро сформировать собственный медийный образ. У тех губернаторов, которые находятся у власти достаточно долгое время, такой образ, как правило, уже сформирован, но тоже нуждается в сопровождении и, ряде случаев, корректировке. Полагаем, что информационное сопровождение — ключевой критерий при определении модели управления регионом, так как внутри региональной политической элиты господствует убеждение, что технологические приемы, нацеленные на создание и эксплуатацию имиджа, способны решить многие вопросы внутренней повестки субъекта.

2. Основные направления работы региональной администрации. Выбор той или иной модели управления зависит не только от субъективных качеств руководителя, но и от социально-экономических возможностей субъекта, типа политической культуры, доминирующей у населения региона. Отсутствие мощного экономического потенциала не позволяет многим руководителям использовать управленческие модели, так или иначе основанные на развитии производственного комплекса, что подталкивает к консервативным (аграрным) моделям управления с характерными для них типами управленческих отношений.

3. Взаимодействие с региональной политической элитой, политика в отношении государственных служащих. Управленческая модель в российском обществе традиционно ассоциируется с фигурой губернатора как ключевого субъекта развития региональных систем.

Это справедливо, но важно помнить, что непосредственными исполнителями остаются многочисленные региональные государственные служащие. Здесь важна модель поведения, как публичного, так и внутрикорпоративного, которую выбрал в отношении этой социальной группы руководитель региона. Конфликт с региональной политической элитой часто ведет к развалу системы управления, «итальянским забастовкам» региональных и муниципальных чиновников.

4. Роль федерального центра в механизме функционирования региональной политической системы. В последнее время крупные чиновники неоднократно выделяли самые проблемные регионы, фактически подразумевая, что там будут введены элементы внешнего управления. Именно так можно рассматривать отдельные заявления о том, что самым слабым регионам, в число которых вошли Калмыкия, Мордовия, Республика Алтай и ряд других субъектов, необходимо назначить «кураторов» из федерального правительства. Естественно, это ведет к формированию особой модели управления в таких регионах.

Основными моделями регионального управления, сформировавшимися в России на данный момент, можно назвать следующие:

1. «Хозяйственник» («хозяин»). Данная модель характеризуется высоким уровнем включенности руководителя в процессы, происходящие в регионе. В информационном пространстве у него формируется образ жесткого, но справедливого руководителя, как правило, авторитарного типа. Такая модель предполагает построение монолитной иерархии региональной элиты, которая представляется как полностью подконтрольная «хозяину». Внутриполитическая система выстроена таким образом, что оппозиция отсутствует или носит номинальный характер, протестные акции слабы и маргинальны. Отношения с федеральным центром в информационном пространстве, как правило, камуфлируются, регион представляется в значительной мере как самодостаточный.

2. «Новатор». Данная модель исходит из опоры главы региона на развитие инновационных отраслей. Близкой, но не идентичной моделью можно было бы назвать модель «менеджер», но в привычном понимании она более не ис-

пользуется в региональном политическом пространстве. Новатор — не просто эффективный управленец, но человек, способный придать региону новые импульсы, перезагрузить прежнюю костную систему. Неслучайно, что данная модель наиболее часто встречается в сложных региональных системах, имеющих как сильные элементы консервативных (аграрных) социумов, так и достаточный потенциал для привлечения инвестиций и перезагрузки. Важно отметить, что данная модель часто используется для отстройки от предыдущего регионального руководителя.

3. «Спасатель». Данная модель используется в случае, когда необходимо показать способность руководителя и его команды оперативно реагировать на сложные вызовы, с которыми сталкивается регион. Как и предыдущая модель, «спасатель» предполагает отстройку от предшественника, который, собственно, по версии новой власти и довел дело до кризиса. Особенностью данной модели является то, что ее нельзя эксплуатировать достаточно долгое время, так как невозможно «спасать» вечно. Нужно заниматься и повседневной, рутинной работой.

4. «Слуга». Модель управления «слуга» предполагает, что глава региона и его команда осознанно в процессе управления дают понять, что выполняют волю иного субъекта. Этим субъек-

том могут быть как Президент России, так и жители самого региона. Данная модель апеллирует к тому, что управление осуществляется во имя некой глобальной цели и губернатор позиционирует себя как служитель этой цели («слуга народа», «государев человек» и т. п.). Так как данная модель опирается на интересы народа, то неудивительно, что данную модель выбрали большинство губернаторов, представляющих оппозицию.

5. «Стратег». Наиболее сложная и амбициозная модель управления. В ее рамках руководитель не просто выполняет некий необходимый набор управленческих функций, но и выступает в качестве лидера, ставящего амбициозные задачи перед своим регионом, лидером, имеющим представление о том, как должна развиваться региональная система. Реализация этой модели предполагает, что руководитель хорошо осознает свою политическую субъектность.

Ниже представлена условная таблица с принадлежностью того или иного региона и его руководителя одной из описанных нами моделей. Конечно, любая типологизация носит условный характер. Тем не менее, полагаем, что представленные данные могут быть использованы как одна из характеристик системы управления региональных политических систем.

Таблица 1 — Модели регионального управления по регионам России

| Регион | Губернатор | Модель |
|---------------------------------|----------------------|---------------|
| Республика Адыгея | Мурат Кумпилов | Хозяйственник |
| Республика Алтай | Олег Хорохордин | Новатор |
| Республика Башкортостан | Радий Хабиров | Новатор |
| Республика Бурятия | Алексей Цыденов | Спасатель |
| Республика Дагестан | Сергей Меликов | Слуга |
| Республика Ингушетия | Махмуд-Али Калиматов | Хозяйственник |
| Кабардино-Балкарская Республика | Казбек Коков | Слуга |
| Республика Калмыкия | Бату Хасиков | Хозяйственник |
| Карачаево-Черкесская Республика | Рашид Темрезов | Хозяйственник |
| Республика Карелия | Артур Парфенчиков | Слуга |
| Республика Коми | Владимир Уйба | Слуга |
| Республика Крым | Сергей Аксенов | Хозяйственник |
| Республика Марий Эл | Юрий Зайцев | Хозяйственник |

| Регион | Губернатор | Модель |
|-----------------------------------|-------------------------|---------------|
| Республика Мордовия | Артем Здунов | Хозяйственник |
| Республика Саха (Якутия) | Айсен Николаев | Новатор |
| Республика Северная Осетия-Алания | Сергей Меняйло | Хозяйственник |
| Республика Татарстан | Рустам Минниханов | Стратег |
| Республика Тыва | Владислав Ховалыг | Хозяйственник |
| Удмуртская Республика | Александр Бречалов | Новатор |
| Республика Хакасия | Валентин Коновалов | Слуга |
| Чеченская Республика | Рамзан Кадыров | Стратег |
| Чувашская Республика | Олег Николаев | Хозяйственник |
| Алтайский край | Виктор Томенко | Спасатель |
| Забайкальский край | Александр Осипов | Спасатель |
| Камчатский край | Владимир Солодов | Хозяйственник |
| Краснодарский край | Вениамин Кондратьев | Хозяйственник |
| Красноярский край | Александр Усс | Новатор |
| Пермский край | Дмитрий Махонин | Новатор |
| Приморский край | Олег Кожемяко | Спасатель |
| Ставропольский край | Владимир Владимиров | Хозяйственник |
| Хабаровский край | Михаил Дегтярев | Слуга |
| Амурская область | Василий Орлов | Спасатель |
| Архангельская область | Александр Цыбульский | Слуга |
| Астраханская область | Игорь Бабушкин | Слуга |
| Белгородская область | Вячеслав Гладков | Хозяйственник |
| Брянская область | Александр Богомаз | Спасатель |
| Владимирская область | Александр Авдеев | Слуга |
| Волгоградская область | Андрей Бочаров | Спасатель |
| Вологодская область | Олег Кувшинников | Хозяйственник |
| Воронежская область | Александр Гусев | Слуга |
| Ивановская область | Станислав Воскресенский | Новатор |
| Иркутская область | Игорь Кобзев | Слуга |
| Калининградская область | Антон Алиханов | Новатор |
| Калужская область | Владислав Шапша | Новатор |
| Кемеровская область | Сергей Цивилев | Хозяйственник |
| Кировская область | Александр Соколов | Новатор |
| Костромская область | Сергей Ситников | Слуга |
| Курганская область | Вадим Шумков | Новатор |
| Курская область | Роман Старовойт | Новатор |
| Ленинградская область | Александр Дрозденко | Слуга |
| Липецкая область | Игорь Артамонов | Новатор |
| Магаданская область | Сергей Носов | Новатор |
| Московская область | Андрей Воробьев | Слуга |

Окончание таблицы 1

| Регион | Губернатор | Модель |
|-----------------------|----------------------|---------------|
| Мурманская область | Андрей Чибис | Новатор |
| Нижегородская область | Глеб Никитин | Новатор |
| Новгородская область | Андрей Никитин | Новатор |
| Новосибирская область | Андрей Травников | Спасатель |
| Омская область | Александр Бурков | Слуга |
| Оренбургская область | Денис Паслер | Спасатель |
| Орловская область | Андрей Клычков | Слуга |
| Пензенская область | Олег Мельниченко | Хозяиственный |
| Псковская область | Михаил Ведерников | Новатор |
| Ростовская область | Василий Голубев | Хозяиственный |
| Рязанская область | Павел Малков | Слуга |
| Самарская область | Дмитрий Азаров | Новатор |
| Саратовская область | Роман Бусаргин | Хозяиственный |
| Сахалинская область | Валерий Лимаренко | Новатор |
| Свердловская область | Евгений Куйвашев | Хозяиственный |
| Смоленская область | Алексей Островский | Слуга |
| Тамбовская область | Максим Егоров | Хозяиственный |
| Тверская область | Игорь Руденя | Хозяиственный |
| Томская область | Владимир Мазур | Слуга |
| Тульская область | Алексей Дюмин | Хозяиственный |
| Тюменская область | Александр Моор | Новатор |
| Ульяновская область | Алексей Русских | Хозяиственный |
| Челябинская область | Алексей Текслер | Спасатель |
| Ярославская область | Михаил Евраев | Новатор |
| Москва | Сергей Собянин | Стратег |
| Санкт-Петербург | Александр Беглов | Спасатель |
| Севастополь | Михаил Развожаев | Слуга |
| Еврейская АО | Ростислав Гольдштейн | Хозяиственный |
| Ненецкий АО | Юрий Бездудный | Слуга |
| Ханты-Мансийский АО | Наталья Комарова | Хозяиственный |
| Чукотский АО | Роман Копин | Хозяиственный |
| Ямало-Ненецкий АО | Дмитрий Артюхов | Новатор |

На основании вышесказанного можно сделать следующие основные выводы:

1. Частая смена региональных руководителей в российских субъектах привела к тому, что осталось крайне небольшое число регионов со стабильно существующей моделью управления. В большинстве субъектов модели меняются, что связано с желанием новой администра-

ции отстроится от прежней власти. Такая черта не способствует выстраиванию прочной системы управленческих отношений, мешает стабильному развитию региональных политических систем.

2. Общество четко транслирует запрос на изменения в составе политической элиты. Ответом власти на этот запрос является

омоложение губернаторского корпуса. Молодые губернаторы чаще всего используют модели «новатор», «слуга» и «спасатель». Модель «хозяин» предполагает наличие элементов политической харизмы и существенный управленческий опыт. По этой причине ее использование снижается. В еще большей степени это относится к модели «стратег», предполагающей наличие у руководителя политических амбиций и самостоятельности мышления.

3. Региональная модель управления все чаще определяется субъективными качествами руководителя и все реже объективными обстоятельствами существования региона. Это приводит к тому, что модель управления чаще представляет собой совокупность политических и социальных технологий, используемых властью в своей деятельности, чем разработанные и готовые к реализации стратегии и планы управления различными сферами жизни общества.

Информация об авторах

Э. Н. Ямалова — доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой политологии и связей с общественностью;

А. Е. Евдокимов — кандидат политических наук, доцент кафедры политологии и связей с общественностью.

Information about authors

E. N. Yamalova — Doctor of Science (Political), Professor, Head of the Department of Political Science and Public Relations;

A. E. Evdokimov — Candidate of Science (Political), Associate Professor of the Department of Political Science and Public Relations.

Статья поступила в редакцию 14.09.2022; одобрена после рецензирования 23.09.2022; принята к публикации 26.09.2022.

The article was submitted 14.09.2022; approved after reviewing 23.09.2022; accepted for publication 26.09.2022.