

Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2022. № 4(57). С. 127–132.
Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies). 2022;4(57):127–132.

Научная статья
УДК 32:004.738.5
doi: 10.47598/2078-9025-2022-4-57-127-132

МЕТОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ СЕТИ ИНТЕРНЕТ: АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ПОДХОДОВ

Дмитрий Александрович Чертороев

Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия, rinschpiz@yandex.ru

Аннотация. Сеть Интернет (далее Сеть) является неотъемлемым элементом современной человеческой цивилизации. Будучи одним из приоритетных источников информации для людей, она одновременно представляет из себя комплексный инструмент, дающий широкие возможности для трансляции необходимых идей, агитационных программ и иных информационных элементов, позволяющих влиять на общественные массы. Основным пользователем вышеуказанных управленческих возможностей Сети в большинстве случаев принято считать государство, однако современный опыт показывает, что достаточно большое количество частных объединений и лиц способны не менее эффективно, нежели государство, достигать своих целей в вопросах управления обществом и его мнением. Инструментарий, который предоставляет Сеть достаточно широк и многообразен для того чтобы суметь адаптировать и эффективно применять его для выполнения совершенно разных по своей сути задач. Такой инструментарий развивается и пополняется непрерывно и, следуя за ним, развиваются и пополняются технологии и методологии его применения.

Ключевые слова: Интернет, сеть, инструменты, технологии, влияние, агитация, государство, анализ, комплексный, пропаганда

Для цитирования: Чертороев Д. А. Методы государственного управления информационной составляющей сети Интернет: анализ современных подходов // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2022. № 4(57). С. 127–132. <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2022-4-57-127-132>.

Research article

METHODS OF STATE MANAGEMENT OF THE INFORMATION COMPONENT OF THE INTERNET: ANALYSIS OF MODERN APPROACHES

Dmitry A. Chertoroev

Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia, rinschpiz@yandex.ru

Abstract. The Internet (next — Web) is an integral element of modern human civilization. Being one of the priority sources of information for people, it is at the same time a comprehensive tool that provides ample opportunities for broadcasting the necessary ideas, propaganda programs and other information elements that allow influencing the public masses. In most cases, the state is considered to be the main user of the above-mentioned management capabilities of the Network, but modern experience shows that a sufficiently large number of private associations and individuals are able to achieve their goals no less effectively than the state in matters of managing society and its opinion. The tools that the Network provides are wide and diverse enough to be able to adapt and effectively apply it to perform tasks that are completely different in nature. Such tools are being developed and replenished continuously and, following it, technologies and methodologies for its application are being developed and replenished.

Keywords: Internet, network, tools, technologies, influence, agitation, state, analysis, comprehensive, propaganda

For citation: Chertoroev D. A. Methods of state management of the information component of the Internet: analysis of modern approaches. *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta social`ny`x texnologij)* = *Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. 2022;4(57):127–132. (In Russ.). <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2022-4-57-127-132>.

Сеть, в настоящий момент времени, во всех развитых обществах нашла свое применение в первую очередь как ресурс, позволяющий в максимально короткие сроки получить необходимую информацию в различных форматах, объемах и представлении. Множество источников информации и конкретных авторов, участвующих в развитии информационного содержания Сети, позволяют обеспечить достаточный уровень объективности подачи информации за счет многообразия точек зрения и ее интерпретаций. Доступная пользователям Сети информация может быть представлена в виде текста, аудио, видео, аудиовизуальных материалов и, в настоящий момент, при наличии соответствующих устройств, в виде запаха и осязательных образов.

Источники информации, благодаря которым формируется информационное содержание Сети, по своей сути многообразны и в зависимости от применяемой классификации могут быть разбиты на различные категории. В зависимости от официальности источника, их можно разделить на государственные и частные, а также на подтвержденные, например, такие как официальные аккаунты новостных агентств в социальных сетях, и не подтвержденные, такие как частные аккаунты, не относящиеся к какому-либо, аккредитованному государством, информационному ресурсу. Кроме того, источники информации могут быть различного политического толка и принадлежности, находиться в разных правовых полях и юрисдикциях, могут принадлежать общественным объединениям, которые содержат в себе различные идеологии и комплексные системы ценностей. В наполнении Сети участвуют люди совершенно разного возраста, национальности, гражданства, пола, социального статуса и образования. Вышеописанные аспекты формирования информационного содержания интернет-пространства явным образом говорят о том, что информация, представ-

ленная в Сети отвечает критериям максимального плюрализма и многообразия.

Такое многообразие, с точки зрения влияния на общество и снабжения его информацией, имеет двойственный характер. С одной стороны, такой плюрализм позволяет получать информацию максимально близкую к истине за счет многообразия точек зрения и методов проведения анализа новостной повестки. Однако, с другой стороны, такая фрагментированность источников информации порождает ситуацию, когда действительно правдивая информация становится абсолютно незаметной или нечитаемой в перечне информационных материалов, так называемых фейков, не отвечающих критериям правдивости и распространяющихся бесконтрольно.

Фейк как самостоятельное явление получил значительный рост влияния на общественные массы именно с повсеместным приходом Сети. На взгляд автора, данная тенденция обуславливается в первую очередь несравнимо более низким уровнем монополизированности со стороны государства, Сети как источника информации, в отличие от инструментов распространения информации, популярных ранее, таких как телевидение, радио или традиционная печатная продукция. Чем выше уровень монополизированности государством источника информации, тем более управляемым и подконтрольным он является и, соответственно, тем меньше возможностей у пользователей такого источника для распространения заведомо ложной информации.

Стоит отметить принципиальное отличие Сети от телевидения, радио и печатной продукции. Несмотря на то, что и на телевидении, и на радио, и в печатной продукции достаточно часто в исторической перспективе можно встретить примеры свободного распространения информации отличающейся от позиции государства, тем не менее у государства всегда оставалась возможность, при необходимости и желании,

оказать требуемое влияние с целью корректировки информационного потока. Модерирование теле- и радиопрограмм, цензура в печатной продукции являются эффективными инструментами фильтрации информации на территории государства. Однако в Сети возникает правовая коллизия, заключающаяся в том, что нередко источник информации может находиться вне правового поля государства, на территории которого он осуществляет свою деятельность. Например, множественные иностранные средства массовой информации, вещание телевизионных и радио каналов которых можно запретить на государственной территории, по умолчанию доступны для просмотра всем гражданам государства. Архитектура Сети и технологии, на которых она строится, в такой ситуации не дают надежных инструментов фильтрации информационного трафика и делают неэффективным стандартные государственные подходы, базирующиеся на устаревшем монопольном положении государства. Таким образом в Сети, в силу ее слабой регуляции со стороны государства, широкое распространение получает заведомо ложная информация способная ввести в заблуждение общественные массы, а также информация, не всегда соответствующая позиции определенного государства. В настоящее время позиция многих государств в вопросах модерирования информационной составляющей интернет-пространства строится в первую очередь на вопросах борьбы с заведомо ложной информацией и в вопросах формирования корректной, соответствующей государственной позиции, информационной повестки.

Кроме государства как субъекта модерации и контроля информационной составляющей интернет-пространства стоит рассмотреть и частных акторов в данной сфере. Крупные новостные компании, а также иные частные организации, не связанные напрямую с хранением, обработкой и передачей информации, способны самостоятельно оказывать значительное влияние на содержание актуальной информационной повестки. Кроме того, некоторые такие организации из развитых стран по уровню своего влияния на общество превосходят в этом целые, так называемые, государства третьего мира и развивающиеся страны, а значит имеют потенциально колоссальное влияние. Ключевое

качественное отличие частных информационных субъектов Сети от государственных заключается в уровне подготовленности к существованию в крайне конкурентной среде. Разумеется, частным лицам и организациям данная позиция свойственна больше, нежели государству и, соответственно данной позиции, частные лица и организации имеют, в настоящий момент, в своем распоряжении инструментарий, позволяющий эффективно управлять информацией в условиях конкуренции и информационного плюрализма. Социальные сети, форумы, мессенджеры и прочие инструменты взаимодействия с интернет-аудиторией в максимально короткие сроки осваиваются именно частными лицами и организациями.

Касаясь темы непосредственно прикладных инструментов работы с информацией, нельзя кратко не обозначить сферу и проблематику социальных сетей, поскольку к настоящему моменту именно они являются видом платформы наиболее популярной у пользователей Сети в качестве источника получения информации. Социальные сети по своей архитектуре предполагают использование пользователем различных сервисов одновременно на одной виртуальной площадке. Среди таких сервисов можно выделить личные и групповые каналы коммуникации, формирование виртуальных сообществ, члены которых объединены вокруг определенных тем и информационных поводов, ведение публичных обсуждений в формате так называемых форумов, проведение прямых онлайн трансляций, а также ведение личных онлайн дневников — блогов. Описанный перечень сервисов наиболее благоприятно способствует повышению уровня информационного плюрализма Сети. В данном контексте качественным отличием Сети от традиционных источников информации является возможность каждого ее пользователя практически беспрепятственно становиться автором информации и распространять ее фактически на неограниченный круг лиц без каких-либо созданных искусственных ограничений, с которыми сталкивается человек при желании распространить информацию традиционными способами, например, лицензирование, согласование, получение разрешений на вещание от государственных органов и так далее.

Социальные сети в таком контексте дают возможность каждому являться самостоятельным информационным субъектом и вносить свой собственный вклад в формирование информационной повестки общества, поскольку порог доступа к инструментам создания и распространения информации практически отсутствует. В такой ситуации государство теряет свое влияние и лидирующие роли в вопросах распространения информации и вынуждено выступать лишь в качестве одного из субъектов, внимание которому уделяется несколько большее лишь в силу его авторитетности, но не в силу прописанных на уровне законодательства или традиций Сети норм и правил. Государство, подобно рядовому пользователю Сети, вынуждено создавать аналогичные страницы в социальных сетях, сообщества и объединения и привлекать потребителей информации, пользуясь уже не монополистическими методами (например, установление обязательного времени вещания государственных программ на телевидении), а вполне конкурентными — свободной агитацией, работой в сфере Public relations и подачей информации в наиболее привлекательной форме. Борьба за аудиторию Сети вышла на первый уровень в сфере информационной проблематики.

Позиция, в которой оказалось государство в Сети, заставляет его в настоящий момент развивать два способа воздействия на интернет-аудиторию и контроля за информацией. Первый, несколько более традиционный — это попытка вернуть прежний уровень влияния на источники информации в Сети по аналогии с источниками традиционными, повысить собственный уровень монополии. Как правило, в таком случае государство масштабирует законодательную базу в вопросах регулирования интернет-пространства и создает необходимые органы исполнительной власти, способные следить за исполнением вышеуказанной законодательной базы. Ключевым фактором эффективности данного способа воздействия на интернет-аудиторию является работа непосредственно с субъектами создания, обработки и распространения информации. Такими субъектами являются юридические и физические лица, находящиеся в юрисдикции государства. Новостные агентства, интернет про-

вайдеры, администрации социальных сетей и различных интернет-ресурсов, зарегистрированных в таком государстве, обязаны подчиняться законам и нормам государства, резидентами которого они являются. Данный механизм взаимодействия с Сетью, а также модерирования ее содержания в настоящий момент показывает высокую эффективность на территории Российской Федерации, а также в других государствах, имеющих достаточный уровень экспертизы законодателей и государственных служащих для реализации подобной методологии. Традиционным примером такого метода работы можно считать создание перечня запрещенной к распространению информации, а также закрепления законодательной обязанности всех существующих на территории государства операторов информации такую информацию удалять.

Государство, применяя вышеуказанный механизм, в первую очередь имеет возможность модерирования интернет-ресурсов, находящихся на его территории или в его юрисдикции, однако в случае взаимодействия с иностранной интернет-площадкой данная методология может быть не эффективной. Существенная проблематика заключается в различии законодательства стран. Интернет-ресурс, подчиняющийся законодательству одной страны, может размещать на своей виртуальной площадке любую информацию, не запрещенную к размещению законодательством своей страны. Однако пользователи, находящиеся в другом государстве, в котором подобный контент запрещен, все равно могут получить к нему доступ. В вышеуказанной ситуации государство, стремящееся ограничить доступ к неправомерной, согласно его законодательству, информации, может поступить двумя путями. Первый — технический запрет доступа к рассматриваемым зарубежным интернет-ресурсам — блокировка. Реализация такого решения требует от государства соответствующей технической экспертизы и цифрового оборудования, которое доступно далеко не всем. В дополнение к этому частные пользователи Сети все чаще находят возможности обхода создаваемых блокировок и дальнейшего взаимодействия с информацией, доступ к которой был ограничен. Второй — достижение договоренности с рассматриваемым ин-

тернет-ресурсом об ограничении распространения запрещенной информации для пользователей из конкретного государства. Как правило, такое решение, если договоренность была достигнута, исполняется путем фильтрации интернет-трафика к определенным пользователям на основании их IP адреса. Стоит отметить, что далеко не всегда администрации интернет-площадок идут навстречу обращающимся государствам для решения проблемы по последнему сценарию, что заставляет государства идти путем блокировки.

Вышеуказанные методологии работы с информацией в интернет-пространстве являются достаточно жесткими и направлены на установление лидерской позиции государства в части модерирования информации. Такие методы показывают свою эффективность в условиях общества со слабой технической экспертизой, что не позволяет ему находить пути получения доступа к ограниченной государством информации. Однако кроме таких методов существуют и диаметрально противоположные, когда государство не стремится ограничить существующий поток информации и информационную повестку, а наоборот, способствует их расширению и само максимально включается в процесс развития и наполнения Сети в равноправной с частными лицами позиции информационного субъекта.

Наращивание государственного присутствия в сети общедоступными методами позволяет государству получить то, что невозможно получить в условиях блокировок и ограничений — честный авторитет в качестве источника информации. В случае, когда информация оказывается правдивой и находит отклик у интернет-аудитории, рейтинг и сфера распространения такой информации существенно увеличиваются. Пользователи Сети самостоятельно распространяют понравившийся контент, тем самым увеличивая его популярность. Задача государства, решившего двигаться путем информационного плюрализма, заключается в первую очередь в следовании существующим в Сети трендам и правилам. Второй немаловажной задачей является предоставление пользователям максимально подробной и понятной информации, которая позволит получить ответы на все имеющиеся вопросы. В случае если информа-

ция будет неполноценна, то в условиях конкуренции имеющиеся информационные пробелы будут достаточно быстро заполнены информацией из иных информационных субъектов.

Рассматривая технологии повышения информационного присутствия государства в Сети, нельзя не отметить существующий тренд на активизацию работы государственных органов с населением в социальных сетях. Такая методология включает в себя создание аккаунтов и страниц государственных органов и государственных деятелей на виртуальных площадках социальных сетей, через которые в дальнейшем любой пользователь Сети имеет возможность подать обращение, разрешить свой вопрос или провести коммуникацию на интересующую тему. В контексте таких административных возможностей государство способно в кратчайшие сроки развивать популярность принадлежащих ему сетевых пространств, тем самым занимая все более популярные позиции в рейтинге источников информации пользователей. Кроме того, такой способ взаимодействия с аудиторией считается менее бюрократизированным, более живым и гибким, что в условиях существующих традиций коммуникации в Сети воспринимается интернет-аудиторией положительно.

Также стоит отметить еще один немаловажный аспект Сети, положительно позиционирующий ее в качестве привлекательного инструмента распространения информации для государства, — скорость распространения информации. В условиях использования Сети как доминирующего ресурса для отправки, получения и обработки информации значительным фактором успешности ее распространения является скорость, с которой аудитория ее получит от информационного субъекта. Сеть позволяет практически мгновенно обмениваться неограниченными объемами информации между двумя и более информационными субъектами. Государство, впрочем, как и любой другой источник информации в Сети, в таком случае получает возможность освещения различных событий и информационных поводов быстрее, нежели чем при использовании традиционных источников распространения информации, а учитывая объемы информации в современном мире, это может иметь решающий фактор

при выборе приоритетности источника информации аудиторией. Обратным этому эффекту является возможность для государства мгновенно считывать существующую информационную повестку и настроения интернет-аудитории с целью анализа и учета существующей общественной проблематики и общественного опроса. Далее на основе собранной информации можно в кратчайшие сроки разработать алгоритмы нивелирования определенной в процессе анализа проблематики. Это также говорит не в пользу использования методологий блокировок и запретов, однако это тема отдельного исследования.

Подводя итог можно сказать, что в условиях существующего доминирования Сети в каче-

стве технологического и самого актуального источника информации, государство активно разрабатывает и уже применяет различные способы повышения собственной приоритетности в качестве источника информации. Такие методы работы варьируются в зависимости от уровня технологической развитости государства, сложившихся традиций взаимодействия в Сети и менталитета интернет-аудитории. Однако, несмотря на вариабельность при выборе способа повышения приоритетности государства в качестве источника информации, одно остается неизменным — все современные развитые государства понимают актуальность Сети и осознают необходимость своего присутствия на ее виртуальных площадках.

Список источников

1. Политология : учебник / А. Ю. Мельвиль [и др.]. М. : Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, ТК Велби, Проспект, 2008. 618 с.
2. Чертороев Д. А. Гибридные режимы правления: особенности информационного взаимодействия государства и общества // Евразийский юридический журнал. 2020. № 12 (151). С. 443–445.
3. Лурье Д. А. Интернет-участие граждан в политике как механизм взаимодействия государства и гражданского общества в современной России : дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. М. , 2011. 222 с.
4. Малиновский С. С. Политическая коммуникация в Рунете как фактор российского политического процесса : дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. М., 2013. 195 с.
5. Чаннов С. Е. Ограничение доступа к отдельным видам информации в сети Интернет // Власть. 2013. № 6. С. 83–86.
6. Крыштановская О. В., Филиппова А. М. Исследования политической коммуникации: государство и социальные сети // Вестник университета. 2018. № 6. С. 181–185.

References

1. Political science: a textbook / A. Yu. Melville [at al.]. Moscow: Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, TK Velby, Prospekt; 2008. 618 p. (In Russ.).
2. Chertoroev D. A. Hybrid regimes of government: features of information interaction between the state and society. *Evrasijskij juridicheskiy zhurnal = Eurasian legal journal*. 2020;12(151):443–445. (In Russ.).
3. Lurie D. A. Internet participation of citizens in politics as a mechanism for interaction between the state and civil society in modern Russia: dis. ... cand. polit. sciences: 23.00.02. Moscow, 2011. 222 p. (In Russ.).
4. Malinovsky S. S. Political communication in Runet as a factor in the Russian political process: dis. ... cand. polit. sciences: 23.00.02. Moscow, 2013. 195 p. (In Russ.).
5. Channov S. E. Restriction of access to certain types of information on the Internet. *Vlast` = Power*. 2013;(6);83–86. (In Russ.).
6. Kryshtanovskaya O. V., Filippova A. M. Studies of political communication: the state and social networks. *Vestnik universiteta = University Bulletin*. 2018;(6):181–185. (In Russ.).

Информация об авторе

Д. А. Чертороев — студент 2-го года обучения аспирантуры по направлению «Политические науки и регионоведение».

Information about the author

D. A. Chertoroev — a 2nd year postgraduate student in the direction of “Political Sciences and Regional Studies”.

Статья поступила в редакцию 22.09.2022; одобрена после рецензирования 07.10.2022; принята к публикации 10.10.2022.

The article was submitted 22.09.2022; approved after reviewing 07.10.2022; accepted for publication 10.10.2022.