

УДК 002.5

**АНАНЧЕНКОВА Полина Игоревна,**

кандидат экономических наук, кандидат социологических наук, профессор

E-mail: ananchenkova@yandex.ru

ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений», г. Москва, Россия

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РЕДАКТОРОВ НАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ И АВТОРОВ СТАТЕЙ В ПУБЛИКАЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ\*

В статье рассмотрены актуальные вопросы организации процесса взаимодействия редакторов (издателей) научных журналов и авторов рукописей в процессе их оценки, подготовке к изданию и непосредственно публикации. Методом полужформализованного интервью представителей научных журналов были определены основные проблемы коммуникационных связей в системе «автор — журнал». Проблематизирована необходимость формирования соответствующих компетенций у авторов из числа научных работников и профессорско-преподавательского состава по включению и участию в процессе публикации результатов исследовательской работы в научно-рецензируемых изданиях.

**Ключевые слова:** публикации, научная работа, издания, журналы, профессорско-преподавательский состав, научные работники, редактор.

**Для цитирования:** Ананченкова П. И. Некоторые аспекты проблематизации взаимодействия редакторов научных журналов и авторов статей в публикационном процессе // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). — 2021. — № 2 (51). — С. 98–104. DOI: 10.47598/2078-9025-2021-2-51-98-104

В настоящее время профессиональная деятельность представителей педагогического и научного сообщества тесно связана с публикационной практикой, в основе которой лежат результаты научных исследований, подлежащих публичному представлению. Научные сотрудники (НС) организаций выполняют исследования в рамках государственных заданий, как правило, имеющих ярко выраженную отраслевую тематику, профессорско-преподавательский состав (ППС) образовательных организаций (преимущественно, высшего образования) — в рамках должностных обязанностей, предполагающих помимо учебно-методической работы (проведение аудиторных занятий, разработка методических и дидактических материалов и пр.) участие в подготовке и исполнении грантов, проведение заказных тематических исследований, а также

самостоятельных (прежде всего, диссертационных) исследований.

Помимо объективных требований к публикационной активности научно-педагогических работников, организации-работодатели вправе устанавливать внутренние требования, регламентирующие объем, тематику и качество статей, определяемое источниками публикации. Как правило, подобные требования формализуются в рамках так называемых эффективных контрактов, исполнение которых обеспечивает преподавателю/научному сотруднику материальное поощрение, не заложенное в должностной оклад. Таким образом осуществляется стимулирование публикационной активности работников из числа ППС и НС.

Основными типами научных публикаций, распространенными в среде ППС и НС и отра-

\* Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

жающими результаты научной работы, являются тезисы, статьи и монографии.

В соответствии с определением «Словаря русского языка», тезис (от греч. θέσις — утверждение, установка) — это:

1. Лог. Положение, истинность которого должна быть доказана.

2. В идеалистической философии: первая стадия всякого процесса развития.

3. Обычно мн. ч. (тезисы, -ов). Кратко сформулированные основные положения доклада, лекции, сообщения и т. п. [2].

По своей сути тезисы — это основные мысли, кратко выделенные в одном или нескольких предложениях. Это понятие широко используется во многих сферах науки, искусства и философии. Тезис позволяет выделить из текста или исследования наиболее важные положения, в связи с чем тезисом называется только та часть текста, в которой соблюдена ясность и краткость мысли.

То же самое издание определяет статью как «научное или публицистическое сочинение небольшого размера в сборнике, журнале или газете» [2].

Говоря о научной статье, по нашему мнению, таковая может быть определена как особый текстовый формат изложения результатов научного исследования. Поскольку «статья — конечный „продукт“ конкретного научного исследования» [1], для нее обязательными являются соблюдение жанра изложения

текста, научный язык и стиль, конкретика и точность приводимых данных, аргументированность. В тексте научной статьи недопустимы просторечные фразы и слова, жаргонизмы, нецензурные выражения. Также предъявляются жесткие требования к структуре и композиции статьи.

Существует несколько разновидностей научных статей, основные из которых представлены на рисунке 1.

Монография (от греч. μόνος — один и γράφω — пишу) — научный труд, посвященный изучению одной темы, одного вопроса [1]. При этом ключевым здесь является определение вопроса, тематики издания. В связи с чем коллективные монографии — это частный случай коллективного научного труда, посвященного конкретной теме и изданного в виде самостоятельного, автономного результата.

Исходя из определений, тезисы имеют минимальный объем (измеряемый в печатных, или авторских знаках, или листах), статьи — более развернутый по сравнению с тезисами вариант текста, а монография — достаточно объемный труд. В российской публикационной практике устоялось мнение, что статьей принято называть текст объемом не менее 0,3 печатного листа (1 п. л. равен 40 тыс. знаков), а монография — не менее 5 п. л.

К указанным типам научных публикаций предъявляются в целом достаточно схожие требования, среди которых:



**Рисунок 1** — Типология научных статей  
(Источник: разработано автором)

- актуальность научной работы;
- обоснованность и аргументированность положений и выводов;
- приращение научного знания и его отражение;
- научный аппарат;
- сведения об авторе и соавторах;
- аффилированность автора с организацией, в которой проводилось научное исследование.

Публичное представление результатов научной работы достигается за счет публикации тезисов, статей и монографий в изданиях соответствующего профиля, качества и объективной формы существования. Как правило, статьи публикуются в журналах, издаваемых в печатной и электронной формах, а также в сборниках, издаваемых по итогам различных научных мероприятий: конференций, конгрессов, круглых столов, симпозиумов и пр. Издаваемые сборники могут состоять и из тезисов и публиковаться в печатном, или электронном виде. Монографии традиционно имеют печатный вид в форме автономного, самостоятельного издания, однако в редких случаях тексты монографий становятся частью учебника.

С точки зрения авторитетности издания, все журналы определяются по их принадлежности (индексации) соответствующей наукометрической системе — базе данных, позволяющей проводить анализ публикационных показателей автора. Наиболее популярными в российском издательском пространстве являются журналы, входящие в так называемый «список ВАК» — перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата

наук, на соискание ученой степени доктора наук. Перечень составляется экспертными советами Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, пересматривается не менее двух раз в год и на момент написания данной статьи включает в себя 2593 периодических издания.

Характеристики основных типов научных текстов представлены в таблице 1.

Многолетний опыт автора настоящей статьи, полученный в должности главного редактора журнала «Труд и социальные отношения», показывает, что написание научных работ и их размещение в соответствующих изданиях — это достаточно сложная компетенция, которая не формируется целенаправленно ни на этапе получения профессионального образования, ни на этапе вступления в профессиональную деятельность. В результате процесс взаимодействия автора научной работы и редактора (издателя) зачастую осложняется множеством коммуникационных и технологических проблем, причина которых — неготовность (незнание и неумение) авторов адекватно и рационально участвовать в публикационном процессе.

Для определения основных проблем во взаимодействии редакторов научных журналов и авторов публикаций нами было проведено исследование на тему «Основные проблемы взаимодействия авторов и редакторов в процессе научной публикации». Исследование проведено методом полуструктурированного интервью. Выборку исследования составили эксперты — главные редакторы научных журналов (всего 24 человека), входящих в перечень ВАК (по состоянию на 21.04.2021 г.).

**Таблица 1** — Сходства и различия тезисов, статей и монографий как типов представления научных результатов\*

	Журнал		Сборник науч. работ	Самост. издание	Учебник	Требование аффилиации автора
	ВАК	Не ВАК				
Статья	+	+	+	–	–	+
Тезисы	–	+	+	–	–	+/-
Монография	–	–	–	+	-/+	-/+

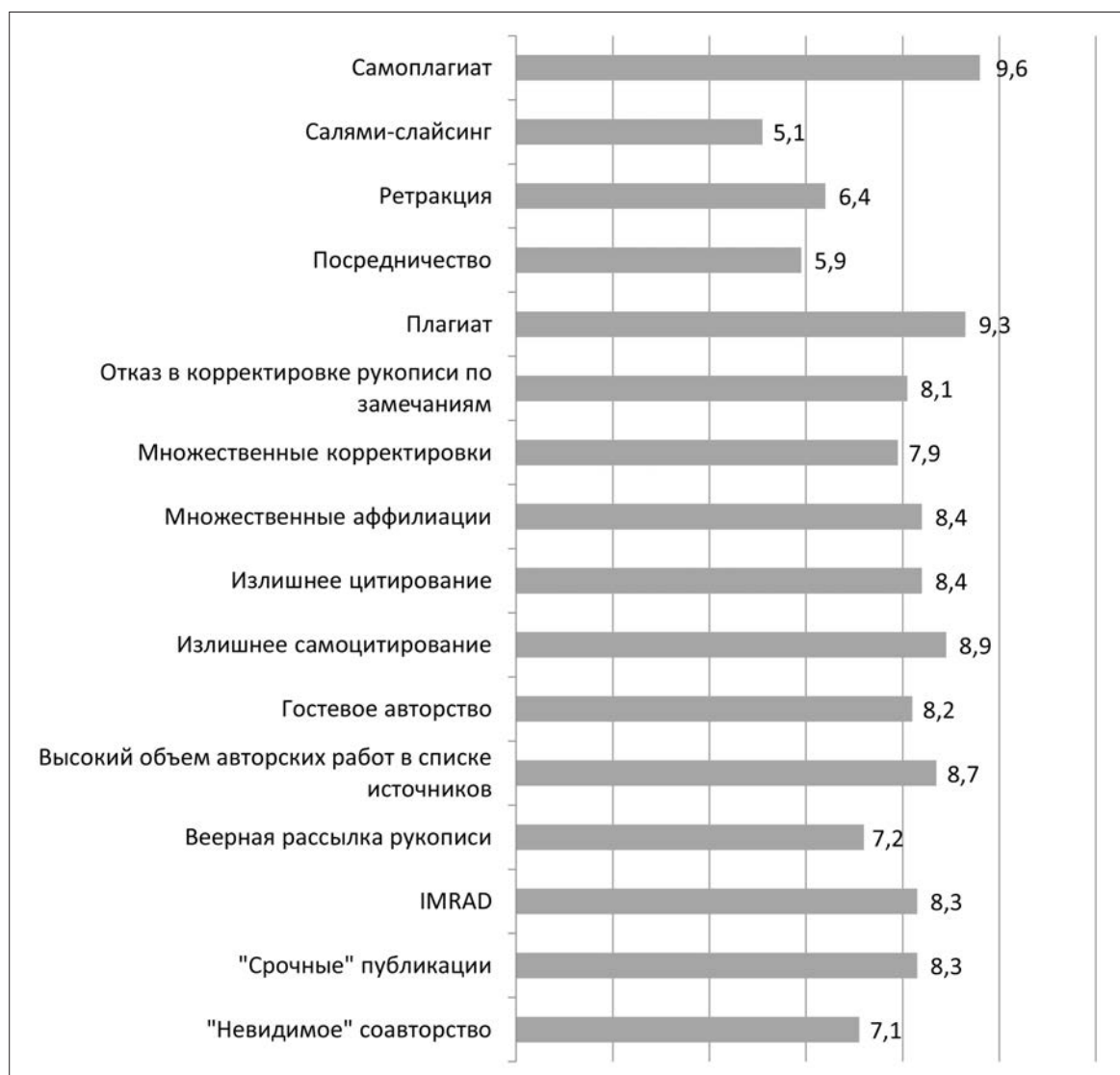
\* Источник: составлено автором.

Выборка репрезентативная случайная, формируемая по принципу «снежный ком». Репрезентативность выборки обеспечивается достаточностью информативности проведенных интервью и схожести полученных результатов.

Экспертов попросили назвать наиболее часто возникающие проблемы во взаимодействиях с авторами и оценить их по шкале от 1 до 10, где 1 — «крайне редко встречается», 10 — «наиболее часто встречающаяся проблема». Итоговое распределение, полученное на основе расчета средней величины, выглядит следующим образом (рис. 2). Отражены только те позиции, по которым средний балл равен, или выше 5.

Наибольшие проблемы во взаимодействии редакторов и авторов происходят на фоне самоплагиата и плагиата — недобросовестного использования своего, или чужого ранее опубликованного текста, что проявляется в виде отсутствия кавычек и сноски (ссылки) на исходную публикацию. И если факт плагиата еще как-то принимается авторами и исправляется, то в отношении своих более ранних публикаций и их использования авторы практически всегда занимают позицию «Но это же мой текст!», забывая, что авторские права на него принадлежат не только автору, но и издателю уже опубликованной статьи.

Также достаточно часто редакторами упоминаются такие проблемы, как излишнее



**Рисунок 2** — Наиболее острые проблемы взаимодействия редакторов и авторов научных журналов (Источник: составлено автором)

цитирование других авторов и своих ранее опубликованных работ, что, по сути, превращает рукопись в компиляцию кусков текста, подобранных под заявленную тему. В такой ситуации практически отсутствует приращение научного знания, новых научных данных и главное — авторская позиция по существу рассматриваемого вопроса не прослеживается.

Как правило, там, где высок объем самоцитирований, статьи также изобилуют неоправданно большим объемом работ автора, перечисленных в пристатейном библиографическом списке. В журналах, где объем указанных источников не ограничен только теми, на которые идут ссылки по тексту, эта проблема стоит наиболее остро.

Многие респонденты указывают и на такую проблему, как стремительный рост публикаций, обусловленных определенными сроками. В этом отношении наиболее проблемными являются выпуски журналов, закрывающие календарный, или учебный год. Связано это с тем, что к концу указанных периодов авторы готовят годовые отчеты о проделанной работе и должны представить перечень опубликованных работ. Забывая об этой обязанности, или не умея планировать научную (в том числе публикационную) работу, авторы обращаются в журнал с просьбами разместить рукопись «срочно в номер», упуская из внимания процесс рецензирования и предпечатной подготовки рукописи, который занимает длительное время.

Множественная аффилированность автора и желание указать принадлежность каждому работодателю вызывает большие проблемы там, где статья написана в рамках госзадания, гранта, или научной школы конкретной организации. Позиция авторов понятна: аффилиация со всеми работодателями дает основание зачесть статью в эффективном контракте на каждом рабочем месте. Однако, с позиции редактора это — нарушение публикационной этики, положения которой в профессиональном сообществе принимают статус неписаного закона.

В плоскости публикационной этики находятся такие типичные проблемы взаимодействия редактора и автора, как гостевое и невидимое авторство, публикационное посред-

ничество и веерная рассылка рукописи в несколько журналов сразу. Гостевое соавторство проявляется там, где работа «написана» при участии знакового лица — руководителя организации, известного ученого и т. д., чья фамилия выступает своего рода административным ресурсом и пропуском на страницы журнала. В большинстве случаев этот соавтор не имеет реального отношения к тексту и, соответственно, исследованию, результаты которого изложены в статье. Наиболее отчетливо это видно в наукометрических показателях руководителей научных организаций, ректоров университетов, заведующих кафедрами и т. д., особенно после вступления в должность. Обретение должностного статуса провоцирует взрывной рост публикуемости таких специалистов, однако, зачастую это фиктивное авторство.

Ситуация наоборот — невидимое авторство — проявляется тогда, когда кто-то из числа научного коллектива не вошел в состав соавторов научной публикации. К сожалению, факт подобной практики вскрывается уже после публикации, когда в редакцию поступают звонки и письма от автора, чье имя не указано. Это приводит к вынужденной ретракции статьи и публикации обращения редактора журнала с разъяснением случившегося. Учитывая, что научные журналы индексируются в соответствующих наукометрических системах, подобная недобросовестная практика со стороны авторов приводит к репутационным потерям и снижает рейтинг журнала в соответствующих системах и базах данных.

Серьезную проблему публикационному процессу создают веерные рассылки рукописи в разные журналы одновременно. В надежде, что в каком-то журнале опубликуют точно, авторы нередко отправляют один и тот же текст, изменив только название. А в случае принятия рукописи к публикации, забывают отозвать ее из других журналов, в которые тот же самый текст был направлен. Здесь возникает проблема первой публикации: наиболее сильные позиции у того журнала, который опубликовал статью первым. Но это не является доказательством недобросовестности всех остальных журналов!

Поскольку публикационная активность стала фактором материального дохода в виде

премий и поощрений за опубликованные статьи, это привело к развитию посредничества между авторами и журналами. Посреднические услуги имеют широкий спектр форм и технологий: от поиска журнала под тему статьи, до написания текста по заказу автора. Далеко не всегда посредники качественно и ответственно осуществляют свою деятельность, сокращая возможности журнала иметь дело с тем человеком, чье имя указано в качестве автора.

Существенный объем проблем во взаимодействии авторов и редакторов занимают проблемы технического характера, среди которых:

– неспособность авторов структурировать текст по системе IMRAD (введение, методология, результаты, дискуссия, выводы), давно уже признанной в зарубежной публикационной практике;

– так называемый «салями-слайсинг», когда автор намеренно делит большую смысловую статью на мелкие куски, разбавляя их «водой» для того, чтобы искусственно увеличить число публикаций;

– нежелание вносить коррективы в текст рукописи по рекомендациям рецензентов и редакторов. При этом речь идет об объектив-

ных замечаниях, направленных на улучшение презентации материалов исследования, или улучшение технического оформления текста;

– множественные корректировки, которые многократно вносятся в текст в процессе предпечатной подготовки статьи уже после того, как она утверждена редколлегией в печать.

Указанные проблемы не только негативным образом сказываются на процессе взаимодействия авторов и редакторов, но также создают предпосылки для системных деформаций издательского бизнеса и публикационного процесса в целом, приводят к потере имиджа и репутации добросовестных издателей, а также авторитета российской науки.

Обозначая проблему взаимодействия редакторов научных журналов и авторов статей в публикационном процессе, мы сознательно не предлагаем путей ее решения, поскольку эта задача выходит за рамки данной статьи. Однако, перспективным видится всестороннее изучение практики российских и зарубежных издателей по снижению коммуникационных рисков и повышению эффективности взаимодействия всех заинтересованных в научных публикациях сторон.

### Литература

[1] Салтыкова М. В., Сулима Т. Г. Публикационная этика в издательском процессе: проблемы плагиата и оформления научных материалов // Вестник НЦ БЖД. — 2019. — № 3 (41). — С. 66.

[2] Словарь русского языка : В 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М. : Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. — С. 256.

---

**ANANCHENKOVA Polina,**

*Candidate of Economic Sciences, Candidate of Sociological Sciences, Professor*

*E-mail: ananchenkova@yandex.ru*

*Academy of Labour and Social Relations, Moscow, Russia*

## **SOME ASPECTS OF PROBLEMATIZATION OF INTERACTION BETWEEN EDITORS OF SCIENTIFIC JOURNALS AND AUTHORS OF ARTICLES IN THE PUBLICATION PROCESS**

*The article deals with topical issues of organizing the process of interaction between editors (publishers) of scientific journals and authors of manuscripts in the process of their evaluation, preparation for publication and publication itself. By the method of semi-formalized interviews of representatives of scientific journals, the main problems of communication relations in the "author-journal" system were identified. The need for the formation of appropriate competencies for authors from among researchers and teaching staff to include and participate in the process of publishing the results of research work in scientific and peer-reviewed publications is problematized.*

**Key words:** *publications, scientific work, publications, journals, teaching staff, researchers, editor.*

**For citation:** *Ananchenkova P. I. Some aspects of problematization of interaction between editors of scientific journals and authors of articles in the publication process // Bulletin of BIST (Bashkir Institute of Social Technologies). — 2021. — No. 2 (51). — Pp. 98–104. DOI: 10.47598/2078-9025-2021-2-51-98-104*

#### References

[1] *Saltykova M. V., Sulima T. G. Publikacionnaya e`tika v izdatel`skom processe: problemy` plagiata i oformleniya nauchny`x materialov [Publishing Ethics in the Publishing Process: Problems of Plagiarism and Design of Scientific Materials] // Vestnik NCz BZhD [Bulletin of the Scientific Center of Belarusian Railways]. — 2019. — No. 3 (41). — P. 66.*

[2] *Slovar` russkogo yazy`ka : V 4 t. / pod red. A. P. Evgen`evoj. — 4-e izd., ster. [Dictionary of the Russian Language: In 4 vol. / ed. by A. P. Evgenieva]. — 4<sup>th</sup> ed., stereotypical. — Moscow : Russkij yazy`k; Poligrafresursy`, 1999. — P. 256.*